

# EVALUACIÓN DE LOS COMPROMISOS PROACTIVOS PLAN DE ACCIÓN LOCAL

El presente documento tiene como finalidad brindar las herramientas cualitativas para llevar a cabo la evaluación de los compromisos proactivos registrados en el Plan de Acción Local, considerando la naturaleza de cada uno de ellos. Se trata de una base metodológica construida con referentes de ejercicios similares a nivel internacional y nacional, de tal manera que se puede considerar como un instrumento que recupera las mejores prácticas de otras latitudes.

Correo \*

bernardo.aguilar@infoem.org.mx

## Aviso de Privacidad

Para conocer el tratamiento de los datos recolectados en este cuestionario, puede consultar el aviso de privacidad en:

<https://www.infoem.org.mx/doc/avisosDePrivacidad/20201203/DGTAIPGA%20Gobierno%20Abierto.pdf>

¿Acepta el aviso de privacidad? \*

Sí

No

Nombre

Nombre de la persona responsable de responder el cuestionario \*

Bernardo Aguilar Rodríguez

## A) PARTICIPACIÓN CIUDADANA

### ETAPA 1

Proceso de construcción

Al inicio del ejercicio, ¿se promovió constantemente la participación ciudadana? \*

1 punto

Sí

No

### Comentarios

Desde el diseño del compromiso (árbol de problemas y soluciones) hubo constante participación de las organizaciones de sociedad civil interesadas.

¿Hubo espacios de diálogo e interlocución directa entre el ente implementador y la ciudadanía?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Las mesas de diálogo fueron un primer punto de contacto con dicho sector, que se fueron replicando a lo largo del diseño e implementación del compromiso.

---

¿Se llevó un registro de las deliberaciones tomadas de manera colectiva? \*

1 punto

Sí

No

### Comentarios

Se cuentan con diversos documentos de trabajo producto de la toma de decisiones entre este Instituto y el sector social.

---

Durante la construcción de la hoja de ruta, ¿hubo retroalimentación por parte de la ciudadanía?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

La Hoja de ruta, en sí misma, es producto del intercambio de opiniones entre el Infoem y sociedad civil. La construcción de los árboles de problemas y de soluciones también es un ejemplo claro de esta dinámica colaborativa.

---

¿Se establecieron actores ciudadanos responsables de ejecución y seguimiento del compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

De parte de Sociedad Civil el primer responsable fue el representante de CIMTRA y posteriormente, del de Ciudadano Comprometido Metepec A.C.

### ETAPA 2

#### Implementación

¿Existió acompañamiento permanente de sociedad civil durante la puesta en marcha del compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

De manera constante se fue compartiendo con este sector los avances del diseño así como de la implementación del compromiso. Un ejemplo de lo anterior fue el grupo multidisciplinario que se conformó para elaborar la batería de preguntas que sirvieron como base para el estudio de apertura gubernamental en municipios.

¿Hubo agentes de sociedad civil encargados directos de una parte operativa del compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

En la Firma de las Declaratorias conjuntas la Sociedad Civil de cada municipio se compromete a ejecutar los pasos para instalar y poner en marcha el Seretariado Técnico Municipal que elaborará el Plan de Acción correspondiente. Por otro lado, también hubo participación ciudadana en la evaluación/corroboración de las respuestas enviadas por los municipios en el marco de la integración del Estudio Municipal de Apertura Gubernamental.

---

¿Se incorporaron nuevos actores ciudadanos en esta etapa? \*

1 punto

Sí

No

### Comentarios

En la mesa multidisciplinaria que elaboró las preguntas base del estudio de apertura se sumaron servidores públicos, empresarios, académicos. De igual forma, en el networking que se realizó en las Jornadas de Gobierno Abierto 2023, se contó con presencia de nuevos ciudadanos quienes propusieron la Consulta Pública que se lanzó para articular una agenda estatal de apertura.

---

¿Se generaron mecanismos de monitoreo, supervisión o de control de esta fase operativa?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

En el caso del estudio de apertura, los ciudadanos pudieron validar las respuestas que enviaron al municipio, lo que permitió contrastar ambas visiones y robustecer los hallazgos de ese ejercicio.

¿Se tiene registro o evidencia de la participación ciudadana en la implementación del compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Existen evidencias fotográficas, audio visuales y documentales de ello.

ETAPA 3

Resultados

Derivado del compromiso, ¿se detonó un mayor involucramiento ciudadano con el ente público? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Los ejercicios de difusión de la agenda de Gobierno Abierto han generado un mayor interés de diversos sectores por colaborar con este organismo garante. Ejemplo de ello son los Foros Regionales de Gobierno Abierto, las Jornadas de Gobierno Abierto, así como las diversas consultas públicas para integrar propuestas de insumos.

¿El compromiso favoreció el conocimiento ciudadano sobre la problemática a atender? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

El tema de Gobierno Abierto se ha posicionado en la opinión pública y hay un sector más amplio de ciudadanos que conocen del mismo, así como autoridades municipales y estatales que empiezan a retomar este modelo de gobernanza en el ámbito de sus competencias.

¿Se generaron nuevos canales de comunicación o interacción entre la institución y la ciudadanía a raíz del compromiso? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

A través del micro sitio del Compromiso Proactivo del Infoem y de los formularios que se elaboraron para recabar la opinión sobre diversas actividades relacionadas con las líneas de acción.

## B) TRANSPARENCIA

### ETAPA 1

Proceso de construcción

¿El ente público puso a disposición de la sociedad civil la información necesaria para identificar la problemática a atender? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

De manera constante se hicieron públicas convocatorias, resultados, infografías para atender la necesidad de posicionar en la opinión pública los principios de Gobierno Abierto.



¿El ente público explicó, argumentó con lenguaje ciudadano y partió de datos e información, es decir con evidencia, las características de la problemática?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Durante la mesa de diálogo se fueron presentando diversos datos que permitieron observar la necesidad de trabajar en conjunto en una estrategia para que permearan la transparencia, la participación ciudadana y la colaboración en un nuevo modelo de gestión pública.

¿Fueron públicas las sesiones deliberantes durante la definición del compromiso? \*

1 punto

Sí

No

### Comentarios

Estas se pueden consultar en la página institucional de YouTube.

¿Se cuenta con evidencia o registro de las discusiones llevadas a cabo? \*

1 punto

Sí

No

### Comentarios

Los árboles de problemas y de soluciones dan cuenta de la discusiones que derivaron en la integración de la Hoja de Ruta correspondiente.

¿Se abrió un canal de comunicación y/o difusión para que el público en general conociera el desarrollo de esta fase?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

El apartado "Gobierno Abierto" dentro de la página institucional, así como el canal de YouTube han sido los medios privilegiados para dar a conocer los pormenores del desarrollo del compromiso desde sus inicios.

ETAPA 2

Implementación

¿La información y/o datos generados durante la implementación fueron puestos a disposición de sociedad civil que acompañó el compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Tantos los documentos como las bases de datos producto de formularios enviados a sociedad civil o municipios se pueden consultar permanentemente en la página institucional.

¿Se publicaron constantemente los avances del compromiso en modelos innovadores? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Además de la página de internet, se han divulgado los resultados y avances de compromisos en las redes sociales, siendo replicadas por las páginas y cuentas de aliados del sector municipal y social.

¿Hubo algún mecanismo para el procesamiento colaborativo de la información desprendida de esta etapa?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Sí, el Estudio de apertura fue un ejercicio en el que se solicitó a sociedad civil y ciudadanos que ayudaran en la validación de la información, recibiendo respuestas de 18 municipios.

¿La sociedad civil aportó información o datos adicionales a los generados por el ente público?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

La construcción de los árboles de problemas y de soluciones se realizó de manera colaborativa en un diálogo en el que sociedad civil puso sobre la mesa algunas ventajas de oportunidad para la elaboración del compromiso. Lo mismo ocurrió cuando se puso a su consideración una propuesta de esquema general de preguntas para el cuestionario que sirvió de base para el estudio de apertura; de igual manera, cuando la información recibida por parte de municipios fue validada por ellos. En la última etapa, también a través de la Consulta para articular la ruta de apertura se contó con la participación activa de la ciudadanía.

¿Se contó con alguna herramienta tecnológica que favoreciera la innovación para la recopilación y el procesamiento de la información generada? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

El medio privilegiado fue el micro sitio institucional y los cuestionarios socializados a través de Google Forms.

### ETAPA 3

#### Resultados

Al término del compromiso, ¿se puso a disposición la información integral del mismo? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Las evidencias documentales, gráficas y estadísticas están a disposición en la página del Infoem.

¿La información pudo ser evaluada y/o validada por parte de sociedad civil? \*

1 punto

Sí

No

#### Comentarios

De manera particular la información del Estudio de apertura gubernamental fue validada por ciudadanos de diversos municipios.

¿Se presentaron datos abiertos como parte de los resultados del compromiso? \*

1 punto

Sí

No

#### Comentarios

Están puestos a disposición los 117 cuestionarios enviados por los municipios, así como las respuestas ciudadanas, en el marco de la elaboración del Estudio de apertura en municipios.

### C) COLABORACIÓN

#### ETAPA 1

Proceso de construcción

¿El ente público recibió propuestas concretas de sociedad civil para identificar el problema?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

La elaboración del árbol de problemas y de soluciones se hizo de manera conjunta por lo que este paso, que fue el primero para el diseño del compromiso, contó con tal participación ciudadana.

¿El ente público recibió propuestas concretas de sociedad civil para delimitar los alcances y objetivos del compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Esos comentarios fueron impactados en la Hoja de Ruta a través de un diálogo deliberativo y la construcción de consensos.

¿Las propuestas recibidas por el ente público fueron incorporadas total o parcialmente? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Se incorporaron totalmente.

¿Los acuerdos tomados en esta etapa fueron consensados entre las partes? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Gracias a la dinámica llevada a cabo en la mesa de diálogo, se puede decir que la integralidad del Compromiso proactivo contó con el consenso de las partes involucradas.

¿Se cuenta con evidencia o registro de los compromisos asumidos por cada parte involucrada? \* 1 punto

Sí

No



## Comentarios

Se establecieron en la Hoja de Ruta (ejemplo: responsables del ente público, responsables de seguimiento de parte de Sociedad Civil, plazos de implementación, productos, etc.)

---

## ETAPA 2

### Implementación

¿Existió una real colaboración de las partes para el desarrollo de esta etapa? \*

1 punto

Sí

No

## Comentarios

¿El involucramiento de sociedad civil se reflejó en la toma de decisiones? \*

1 punto

Sí

No

## Comentarios

Antes de llevar a cabo alguna actividad dentro de las líneas de acción del compromiso, se consultó con sociedad civil y se pidió su opinión respecto de lo que se pretendía realizar, con la finalidad de integrarlos a la toma de decisiones dentro del proceso.

---

¿Hubo retroalimentación por parte de sociedad civil durante la implementación del compromiso para identificar áreas de oportunidad?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Derivado del diálogo constante se logró atender ventanas de oportunidad tanto en productos como en actividades concretas.

¿Se realizaron sesiones frecuentes de seguimiento al desarrollo del compromiso? \*

1 punto

Sí

No

### Comentarios

Además de las propias del Secretariado Técnico Local, se tuvieron reuniones de trabajo para analizar metodologías y primeros resultados del Estudio de apertura. De igual modo, las Jornadas de Gobierno Abierto 2023 permitieron un diálogo entre actores relacionados con la agenda de apertura para proponer esquemas de interacción con las autoridades de cara a una ruta estatal de Gobierno Abierto.

¿Se cuenta con evidencia y/o registros de las modificaciones al compromiso derivadas de la retroalimentación entre las partes? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Se cuentan con las diferentes versiones de cuestionarios que fueron construidos, así como las propuestas recibidas de sociedad civil para la consulta pública de apertura gubernamental en el Estado.

### ETAPA 3

#### Resultados

¿Los espacios de deliberación fueron permanentes, inclusivos e innovadores? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Se permitió la integración de diversas visiones sobre la problemática a atender, así como las propuestas de solución, lo que derivó en ejercicios interesantes de diálogo y construcción de herramientas de análisis.

¿La colaboración durante el compromiso detonó una efectiva rendición de cuentas? \*

1 punto

Sí

No

### Comentarios

Ya que todas las acciones llevadas a cabo por el Infoem fueron hechas de cara a la sociedad civil que acompañó el compromiso.

A partir de los resultados obtenidos y de la colaboración de la sociedad civil en ellos, ¿se generaron información, procesos o sinergias que alimentaran la decisión sobre la continuidad o reformulación del compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Un primer ejemplo de lo anterior es la Consulta Pública para la ruta de apertura gubernamental, que no estaba dentro de los horizontes iniciales del compromiso pero que servirá para un segundo Plan de Acción Local. De igual modo, el acompañamiento del Comité de Participación Ciudadana del Edomex hacia el final del compromiso, alentaron propuestas que se podrán incorporar en futuros ejercicios.

**PREGUNTA FINAL**

En general, ¿se cumplieron con los requisitos, etapas y actividades contempladas, así como con el objetivo planteado en la Hoja de Ruta del compromiso? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios


Las 3 líneas de acción fueron cumplidas y debidamente documentadas, agregándose actividades no contempladas (como la Consulta Pública para la construcción de una ruta de apertura)

### Evidencias

Agrega las evidencias que respaldan ls respuestas dadas. \*

Número máximo de archivos: 10

Tamaño máximo de cada archivo: 10MB

 EVIDENCIAS CP I...

En el caso que las evidencias sobrepasen la capacidad señalada, comparte el enlace en la nube donde se puedan observar y/o descargar:

<https://drive.google.com/drive/folders/1pJxHSy4cyeZUwg3P4Ch3lpA5nI5virB8?usp=sharing>

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios