

# EVALUACIÓN DE LOS COMPROMISOS PROACTIVOS PLAN DE ACCIÓN LOCAL

El presente documento tiene como finalidad brindar las herramientas cualitativas para llevar a cabo la evaluación de los compromisos proactivos registrados en el Plan de Acción Local, considerando la naturaleza de cada uno de ellos. Se trata de una base metodológica construida con referentes de ejercicios similares a nivel internacional y nacional, de tal manera que se puede considerar como un instrumento que recupera las mejores prácticas de otras latitudes.

Correo \*

ieem@itaipem.org.mx

Aviso de Privacidad

Para conocer el tratamiento de los datos recolectados en este cuestionario, puede consultar el aviso de privacidad en:

<https://www.infoem.org.mx/doc/avisosDePrivacidad/20201203/DGTAIPGA%20Gobierno%20Abierto.pdf>

¿Acepta el aviso de privacidad? \*

Sí

No

Nombre

Nombre de la persona responsable de responder el cuestionario \*

Lilibeth Álvarez Rodríguez

Compromisos a evaluar

¿Cuál compromiso evaluarás? \*

- Poder Judicial
- IEEM
- Infoem

A) PARTICIPACIÓN CIUDADANA

ETAPA 1

Proceso de construcción

Al inicio del ejercicio, ¿se promovió constantemente la participación ciudadana? \*

1 punto

- Sí

- No

## Comentarios

Todas las propuestas y decisiones relativas al diseño y desarrollo del compromiso proactivo del IEEM, fueron conocidas, analizadas, discutidas y aprobadas con la colaboración de la sociedad civil, como parte de los trabajos, tanto del propio Secretariado Técnico Local (STL), como de su Grupo Operativo (GOSTL). Además, se contó con la participación directa de la ciudadanía, las organizaciones de la sociedad civil y la academia, a través de eventos públicos en los que se recibieron los aportes de sus integrantes.

¿Hubo espacios de diálogo e interlocución directa entre el ente implementador y la ciudadanía?

\* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

El 9 de julio de 2020 se llevó a cabo la presentación del “Estudio sobre la Calidad de la Ciudadanía en el Estado de México”, en el marco de los trabajos para la construcción del Plan de Acción Local. El objetivo fue poner a disposición del ejercicio local de GA las conclusiones del Estudio de Calidad, para detectar problemas o necesidades públicas susceptibles de ser atendidas a través de compromisos de apertura institucional, dentro de la Mesa de Trabajo con el tema “Fortalecimiento de la Democracia”. Asimismo, el 5 de marzo de 2021, se celebró el evento “Diálogo Abierto con Organizaciones de la Sociedad Civil y Academia para el Compromiso Proactivo del IEEM...”; en el cual se recibieron directamente de la ciudadanía propuestas y aportes específicos sobre el diseño y características del compromiso.

¿Se llevó un registro de las deliberaciones tomadas de manera colectiva? \*

1 punto

Sí

No

## Comentarios

Ese registro se encuentra en las actas de las sesiones del STL y las minutas de las reuniones del GOSTL, en las cuales consta la retroalimentación entre actores públicos y sociedad civil con respecto a la presentación, diseño, desarrollo e implementación del compromiso. Entre ellas, destaca el Acta de la Sexta Sesión Ordinaria del STL, celebrada en fecha 26 de marzo de 2021, en la cual se da cuenta de las propuestas y aportes formulados directamente por la ciudadanía, organizaciones de la sociedad civil y academia durante el evento de Diálogo Abierto. Asimismo, el desarrollo completo de las sesiones del STL y los eventos públicos en comento, quedan registradas y se encuentran disponibles permanentemente en las videogramaciones respectivas, dentro de los canales oficiales del INFOEM y el IEEM en YouTube.

Durante la construcción de la hoja de ruta, ¿hubo retroalimentación por parte de la ciudadanía?

\* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

La hoja de ruta del compromiso proactivo del IEEM se elaboró con base en los aportes de la sociedad civil y la academia vertidos en el evento de Diálogo abierto celebrado el 5 de marzo de 2021. Asimismo, previa a la aprobación del Plan de Acción Local, el proyecto de hoja de ruta, con el diseño final del compromiso, se puso a disposición de la representación de las organizaciones de la sociedad civil al interior del STL, por lo que estas últimas pudieron retroalimentar con sus aportes el contenido del referido documento.

¿Se establecieron actores ciudadanos responsables de ejecución y seguimiento del compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Desde el borrador del Primer Plan de Acción Local de Gobierno Abierto del Estado de México, se estableció con toda claridad a la organización Tendiendo Puentes A.C., como actor de la sociedad civil involucrado en el compromiso del IEEM, lo cual se confirmó más tarde en el documento final del Plan de Acción Local, presentado el 17 de diciembre de 2021.

### ETAPA 2

#### Implementación

¿Existió acompañamiento permanente de sociedad civil durante la puesta en marcha del compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

Se contó con el acompañamiento permanente de la organización Tendiendo Puentes A.C., la cual concurrió a las reuniones del Grupo Operativo y las sesiones del STL efectuadas durante el proceso de desarrollo y construcción del compromiso y, posteriormente, durante la operación y resultados de la herramienta tecnológica emanada de aquél, por lo que conoció el avance en el cumplimiento de todas las etapas y actividades definidas en la hoja de ruta y retroalimentó públicamente la implementación del compromiso con sus valiosos comentarios y propuestas, lo cual quedó registrado en las minutas, actas y videogramaciones respectivas.

¿Hubo agentes de sociedad civil encargados directos de una parte operativa del compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

Desde la presentación de la implementación de los compromisos proactivos del Primer Plan de Acción Local de Gobierno Abierto, durante la Sexta Sesión Ordinaria del STL, celebrada el 26 de marzo de 2021, se solicitó el valioso apoyo de las y los integrantes del STL, particularmente de las organizaciones de la sociedad civil, para promovieran y difundieran la utilización de la herramienta tecnológica “Decide IEEM”, surgida del compromiso proactivo de este organismo público local electoral, misma que entró en funciones a partir de abril de aquél año. Asimismo, una vez que comenzó el funcionamiento de la herramienta, las personas postuladas como candidatas fueron las responsables directas de proporcionar la información sobre sus trayectorias y propuestas, para su publicación en la herramienta.

¿Se incorporaron nuevos actores ciudadanos en esta etapa? \*

1 punto

Sí

No

### Comentarios

Además de partidos políticos y personas candidatas, el principal actor que se sumó durante la implementación del compromiso fue la propia ciudadanía, que se volcó a la consulta de la información ofrecida por la herramienta para contar con elementos que le permitieran la adopción de una decisión informada, razonada y libre al emitir su voto el día de la jornada electoral; asimismo, utilizó las funcionalidades contempladas en “Decide IEEM” para participar respecto del contenido de las plataformas electorales y propuestas de campaña de los actores políticos, a través del registro de sus “Me gusta” o “No me gusta” y el envío de sus propias ideas, comentarios y propuestas.

¿Se generaron mecanismos de monitoreo, supervisión o de control de esta fase operativa?

\* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

A partir de la apertura al público y el inicio del funcionamiento de “Decide IEEM”, se elaboraron informes periódicos y una Memoria que fueron presentados oportunamente durante las sesiones del STL. Esos documentos describen a detalle las sucesivas acciones llevadas a cabo para dar cumplimiento a todas las fases y actividades programadas en la hoja de ruta del compromiso, por lo que permitieron evaluar el avance en dicho cumplimiento, robustecer la implementación del compromiso con las observaciones y aportes de los integrantes del STL y, en su caso, eventualmente habrían sido el principal insumo para detectar y corregir posibles errores y rectificar o reconducir las acciones necesarias para cumplir con los objetivos del compromiso y lo establecido en la hoja de ruta respectiva.

¿Se tiene registro o evidencia de la participación ciudadana en la implementación del compromiso? \* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

Los Informes y la Memoria en comento también documentan la participación ciudadana generada con motivo de la implementación de la herramienta, a través del uso de las funcionalidades que permitieron a las personas expresar su opinión respecto del contenido de las plataformas electorales y las propuestas de campaña de los actores políticos, esto es, los botones “Me gusta” y “No me gusta”, así como el cuadro de texto para el registro y envío de ideas, propuestas y comentarios de la propia ciudadanía.

## ETAPA 3

### Resultados

Derivado del compromiso, ¿se detonó un mayor involucramiento ciudadano con el ente público? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Ese mayor involucramiento consistió en la consulta y utilización, por parte de la ciudadanía, de más y mejor información para la emisión de una decisión informada y razonada a través del voto; asimismo, se tradujo en haber aprovechado la oportunidad que ofreció la herramienta, de participar directamente en la definición de la agenda pública de los actores políticos, por la vía de hacerles llegar opiniones, propuestas y comentarios respecto del contenido de las plataformas electorales y propuestas de campaña, posibilidad inexistente antes del desarrollo e implementación de "Decide IEEM".

¿El compromiso favoreció el conocimiento ciudadano sobre la problemática a atender? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Ese conocimiento se vio favorecido a través de la realización y publicación del "Estudio sobre la Calidad de la Ciudadanía en el Estado de México" y, sobre todo, su presentación como un insumo para el ejercicio local de Gobierno Abierto, durante el evento celebrado el 9 de julio de 2020. Durante el referido evento, se subrayaron las conclusiones del Estudio relativas a la baja participación y el alto grado de desconfianza de las personas entre ellas mismas y respecto de las Instituciones, así como la insatisfacción por la democracia, derivado de la falta de vinculación entre la agenda de los actores políticos y las demandas y necesidades públicas. Esta fue precisamente la problemática que se buscó atender a través del compromiso.

¿Se generaron nuevos canales de comunicación o interacción entre la institución y la ciudadanía a raíz del compromiso? \* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

El principal canal de comunicación introducido por “Decide IEEM” fue un nuevo mecanismo de participación a favor de la ciudadanía, consistente en la posibilidad de opinar y enviar ideas, comentarios y propuestas sobre el contenido de las plataformas electorales y las propuestas de campaña de los actores políticos. Además, en términos generales, la herramienta implicó la creación de un nuevo espacio de comunicación a favor de la ciudadanía, ya que conjuntó en un solo lugar la información más importante para el ejercicio de un voto informado y razonado en las elecciones populares, incluyendo aquella que se encontraba dispersa en otras fuentes de consulta (plataformas electorales, listados de candidaturas), junto a otros contenidos que debieron procesarse para hacerlos más accesibles para el público (funciones de la Legislatura y los ayuntamientos; Quitadudas electoral) y, finalmente, información que no contaba, hasta ese momento, con un espacio para su consulta por las personas, dado que no era obligatorio publicarla (trayectoria y propuestas de las personas candidatas).

## B) TRANSPARENCIA

### ETAPA 1

#### Proceso de construcción

¿El ente público puso a disposición de la sociedad civil la información necesaria para identificar la problemática a atender? \* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

El documento base para identificar la problemática a atender mediante el compromiso del IEEM, fue el “Estudio sobre la Calidad de la Ciudadanía en el Estado de México”, el cual ha estado disponible permanentemente para descarga en la página electrónica institucional del IEEM, desde su edición en el año 2019 y, sobre todo, a partir del evento del 9 de julio de 2020, en que se llevó a cabo la presentación del referido estudio como insumo del ejercicio local de Gobierno Abierto en el Estado de México. Asimismo, la sociedad civil, a través de su representación ante el STL y el Grupo Operativo, conoció y pudo retroalimentar la elaboración del Árbol de Problemas relativo al compromiso, que ilustra gráficamente las causas y efectos de la problemática identificada con base en las conclusiones del citado Estudio.

¿El ente público explicó, argumentó con lenguaje ciudadano y partió de datos e información, es decir con evidencia, las características de la problemática?

\* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

El “Estudio sobre la Calidad de la Ciudadanía en el Estado de México” se encuentra redactado con lenguaje ciudadano, el cual puede ser comprendido por cualquier persona, sin necesidad de contar con conocimientos técnicos o especializados en la materia. Asimismo, las conclusiones del trabajo se sustentan en datos obtenidos de insumos fidedignos, así como de la aplicación de una metodología objetiva y confiable. Finalmente, el objetivo del evento público realizado el 9 de julio de 2020, fue precisamente explicar a la sociedad los resultados del Estudio y la problemática que éste puso de manifiesto, como punto de partida para encontrar soluciones participativas e innovadoras a esa problemática, a través del diseño y desarrollo de compromisos de apertura institucional, en el marco de los trabajos del STL y la construcción del Primer Plan de Acción Local de Gobierno Abierto en la Entidad.

¿Fueron públicas las sesiones deliberantes durante la definición del compromiso? \*

1 punto

Sí

No

### Comentarios

El análisis y la deliberación para la construcción del compromiso del IEEM, se llevaron a cabo en sesiones de carácter público, que pudieron ser seguidas en tiempo real por toda persona. Es el caso de las sesiones del STL, que se transmitieron en las redes sociales institucionales del INFOEM. También fueron públicas, la presentación del “Estudio sobre la Calidad de la Ciudadanía en el Estado de México” y el “Diálogo Abierto con Organizaciones de la Sociedad Civil y Academia para el Compromiso Proactivo del IEEM”, eventos que, además de contar con la participación de la representación de la sociedad civil ante el STL y diversas organizaciones, ciudadanía y personalidades destacadas, también fueron atestiguados directamente por el público interesado, a través de las redes sociales oficiales de este Instituto Electoral.

¿Se cuenta con evidencia o registro de las discusiones llevadas a cabo? \*

1 punto

Sí

No

### Comentarios

Además de las videogramaciones de las sesiones del STL y los eventos públicos de presentación del Estudio sobre la Calidad de la Ciudadanía y Diálogo Abierto con Organizaciones de la Sociedad Civil y Academia, las actas de las referidas sesiones registran el desarrollo completo de las discusiones llevadas a cabo en torno al compromiso proactivo del IEEM. Entre ellas, destaca la Sexta Sesión Ordinaria, en la cual se dio cuenta de diversas aportaciones formuladas por las personas participantes en el evento de Diálogo Abierto, a efecto de ser incorporadas en el diseño, implementación y difusión de la herramienta tecnológica de Gobierno Abierto derivada del compromiso proactivo de este organismo público local electoral.

¿Se abrió un canal de comunicación y/o difusión para que el público en general conociera el desarrollo de esta fase?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

El proceso de construcción del compromiso pudo ser seguido por toda persona, a través de la transmisión en tiempo real y de forma completa, del desarrollo de las sesiones del STL y los eventos públicos que contaron con la participación directa de la ciudadanía, organizaciones de la sociedad civil e integrantes de la academia. Dado que todos esos actos se difundieron ampliamente y se transmitieron a través de las redes sociales institucionales, pudieron llegar a un gran número de personas.

### ETAPA 2 Implementación

¿La información y/o datos generados durante la implementación fueron puestos a disposición de sociedad civil que acompañó el compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

Se elaboraron tres informes y una Memoria sobre los avances en el diseño, desarrollo, implementación y difusión de la herramienta tecnológica de Gobierno Abierto “Decide IEEM”, en cumplimiento a las actividades señaladas en la Hoja de Ruta del compromiso proactivo asumido por este Instituto Electoral local. Esos documentos fueron puestos a disposición de la organización de la sociedad civil que acompañó el compromiso y demás integrantes del STL, a efecto de que pudieran conocer las acciones que se iban realizando y retroalimentar con sus opiniones, comentarios y propuestas aquellas que estuvieran por desarrollarse.

¿Se publicaron constantemente los avances del compromiso en modelos innovadores? \* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

Los informes y la Memoria que detallan los avances en el compromiso, se pusieron a disposición de la ciudadanía en el minisitio de transparencia de este organismo público local electoral. Aunado a ello, se solicitó al Facilitador del STL realizar las gestiones necesarias a efecto de que se publicaran también en la página electrónica oficial de dicho órgano colegiado, junto con la información relativa a los demás compromisos asumidos en el marco de la construcción del Primer Plan de Acción Local de Gobierno Abierto en el Estado de México.

¿Hubo algún mecanismo para el procesamiento colaborativo de la información desprendida de esta etapa?

\* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

Dicho mecanismo fue la deliberación al interior de STL y el GOSTL, en cuyas sesiones y reuniones se vertieron los comentarios, sugerencias y propuestas de los integrantes del órgano tripartita, a efecto de fortalecer el desarrollo y cumplimiento del compromiso.

¿La sociedad civil aportó información o datos adicionales a los generados por el ente público? \* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

Derivado de la remisión de los informes y la Memoria relativos a "Decide IEEM", tanto la organización que acompañó el compromiso, como la representación del núcleo de la sociedad civil ante el STL, estuvieron en posibilidades de aportar información y datos adicionales a los generados por el ente público, los cuales sirvieran para optimizar la operación y el funcionamiento de la herramienta, mejorar el cumplimiento de los objetivos programados y los resultados que se iban obteniendo. Como ejemplo de los aportes de la sociedad civil durante la etapa de implementación del compromiso, cabe mencionar que solicitó tener acceso a la base de datos integral con los resultados de la participación de la población en la herramienta, es decir, los datos referentes al uso de los botones "Me gusta" y "No me gusta", así como la totalidad de las ideas, propuestas y comentarios enviados por las personas. En atención a esa solicitud, la base de datos fue puesta a disposición de los integrantes del STL, pese a que no se encontraba contemplado originalmente en la Hoja de Ruta del compromiso, lo cual demuestra la disposición del ente público frente a los aportes expresados en esta fase. Asimismo, parte de la información adicional susceptible de ser generada por los actores sociales representados en el STL, pudo ser aquella derivada del apoyo que se les solicitó para que coadyuvaran en la promoción y difusión de "Decide IEEM", en el marco de la Sexta Sesión Ordinaria del STL, de fecha 26 de marzo de 2021.

¿Se contó con alguna herramienta tecnológica que favoreciera la innovación para la recopilación y el procesamiento de la información generada?

\* 1 punto

Sí

No

### Comentarios

Por la propia naturaleza y características de “Decide IEEM”, constituyó una herramienta innovadora para la recopilación y difusión en un solo lugar, de la información más importante para ayudar a la ciudadanía a la emisión de un voto informado y razonado en las elecciones populares, incluyendo aquella que se encontraba dispersa en otras fuentes de consulta (plataformas electorales, listados de candidaturas), junto a otros contenidos que debieron procesarse para hacerlos más accesibles para el público (funciones de la Legislatura y los ayuntamientos; Quitadudas electoral) y, finalmente, información que no contaba, hasta ese momento, con un espacio para su consulta por las personas, dado que no era obligatorio publicarla (trayectoria y propuestas de las personas candidatas). La principal innovación fue la creación de un nuevo mecanismo de participación ciudadana, consistente en la posibilidad de opinar y enviar ideas, comentarios y propuestas sobre el contenido de las plataformas electorales y las propuestas de campaña de los actores políticos, lo cual brindó a las personas la posibilidad de influir en la definición de la agenda pública y la toma de decisiones de las fuerzas políticas y las personas que eventualmente integrarán los órganos representativos del Estado y los municipios.

### ETAPA 3

#### Resultados

Al término del compromiso, ¿se puso a disposición la información integral del mismo? \*

1 punto

Sí

No

## Comentarios

A través de los informes y la Memoria sobre los avances, desarrollo y resultados de “Decide IEEM”, los cuales se remitieron oportunamente a todos los integrantes del STL, se publicaron en la página electrónica institucional y se remitieron para ser publicados en la página del órgano tripartita. Cabe mencionar que la base de datos con los resultados de la participación también se puso a disposición del núcleo de la sociedad civil en el STL, aunque esa información no fue hecha pública, como se planteó y aprobó desde las etapas de diseño y desarrollo del compromiso.

¿La información pudo ser evaluada y/o validada por parte de sociedad civil? \*

1 punto

Sí

No

## Comentarios

Los principales insumos para llevar a cabo esa evaluación o validación fueron precisamente los informes y la Memoria que oportunamente se hicieron llegar a la sociedad civil; asimismo, tanto la representación del núcleo de la sociedad civil, como la organización que acompañó el compromiso, pudieron plantear y desahogar de forma permanente, cualquier duda o comentario, así como formular sus observaciones y aportes durante las sesiones del STL y las reuniones del GOSTL.

¿Se presentaron datos abiertos como parte de los resultados del compromiso? \*

1 punto

Sí

No

## Comentarios

La sección de "Decide IEEM" denominada "Quitaduas electoral", proporcionó a la ciudadanía, a través de preguntas y respuestas, conceptos e información útil relacionada con el proceso electoral y la emisión del voto. Dicha información se ofreció en datos abiertos, a efecto de que pudiera ser aprovechada y reutilizada por cualquier persona.

## C) COLABORACIÓN

### ETAPA 1

#### Proceso de construcción

¿El ente público recibió propuestas concretas de sociedad civil para identificar el problema?

\* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

Pese a que el compromiso del IEEM fue de tipo proactivo, la sociedad civil tuvo la posibilidad de remitir propuestas concretas desde la etapa de identificación del problema, como resultado de la participación al interior del STL, así como la transmisión y difusión del evento público de presentación del “Estudio sobre la Calidad de la Ciudadanía en el Estado de México”. Como resultado de lo anterior, en las actas y minutos de dichos órganos puede constatarse que la sociedad civil participó activamente en la elaboración del árbol de problemas del compromiso.

¿El ente público recibió propuestas concretas de sociedad civil para delimitar los alcances y objetivos del compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

#### Comentarios

Dichas propuestas se recibieron y plasmaron en el diseño del compromiso, como consecuencia de la realización del evento público de Diálogo Abierto con organizaciones de la sociedad civil y la academia, así como de la elaboración, remisión, presentación, discusión, retroalimentación y aprobación de los proyectos de árbol de soluciones y hoja de ruta del compromiso, incluida esta última dentro del Plan de Acción Local.

¿Las propuestas recibidas por el ente público fueron incorporadas total o parcialmente? \*

1 punto

Sí

No

#### Comentarios

Al comparar, por una parte, las actas de las sesiones del STL, las minutas de las reuniones del GOSTL y la videogramación del evento de Diálogo Abierto, y por otra, la hoja de ruta contenida en el Plan de Acción Local y la URL con la versión final de “Decide IEEM”; podrá comprobarse que muchas de las propuestas formuladas por la sociedad civil se plasmaron en el diseño y desarrollo del compromiso, tales como la inclusión del botón “No me gusta” dentro de las funcionalidades para la participación ciudadana y la elección del propio nombre de la herramienta.

¿Los acuerdos tomados en esta etapa fueron consensados entre las partes? \*

1 punto

Sí

No

#### Comentarios

Sí, como puede comprobarse en las actas de las sesiones del STL y las minutas del GOSTL.

¿Se cuenta con evidencia o registro de los compromisos asumidos por cada parte involucrada?

\* 1 punto

Sí

No

#### Comentarios

La evidencia o registro de los compromisos asumidos por cada una de las partes, consta en las actas de las sesiones del STL, las minutas de las reuniones del GOSTL y principalmente en la Hoja de Ruta del compromiso, contenida en el Plan de Acción Local.

### ETAPA 2

#### Implementación

¿Existió una real colaboración de las partes para el desarrollo de esta etapa? \*

1 punto

Sí

No

#### Comentarios

Sí existió esa colaboración, a través de los trabajos permanentes al interior del STL y el GOSTL, así como la colaboración de todos los integrantes del órgano tripartita para la difusión de "Decide IEEM" entre la ciudadanía.

¿El involucramiento de sociedad civil se reflejó en la toma de decisiones? \*

1 punto

Sí

No

#### Comentarios

Sí, derivado de los comentarios y aportes que la representación de la sociedad civil en el STL y la organización que acompañó el compromiso, emitieron al interior del órgano tripartita y el GOSTL, durante esta etapa del compromiso.

¿Hubo retroalimentación por parte de sociedad civil durante la implementación del compromiso para identificar áreas de oportunidad?

\* 1 punto

Sí

No

#### Comentarios

Sí, como se desprende del desarrollo de las sesiones del STL y las reuniones del GOSTL, retroalimentación que fue posible, además, por virtud de los informes y la Memoria presentados por el ente público ante todos los integrantes del órgano tripartita.

¿Se realizaron sesiones frecuentes de seguimiento al desarrollo del compromiso? \*

1 punto

Sí

No

#### Comentarios

Sí, como se advierte de las convocatorias, actas y minutias respectivas.

¿Se cuenta con evidencia y/o registros de las modificaciones al compromiso derivadas \* 1 punto de la retroalimentación entre las partes?

Sí

No

### Comentarios

En las actas y videogramas de las sesiones del STL y las minutas de las reuniones del GOSTL, consta la retroalimentación al compromiso por parte de los demás integrantes del órgano tripartita, mientras que las modificaciones derivadas de los aportes de aquellos, podrán observarse en los informes y la Memoria sobre el desarrollo, implementación y resultados de "Decide IEEM", así como en la versión final de la herramienta, la cual continúa disponible para consulta pública.

### ETAPA 3

#### Resultados

¿Los espacios de deliberación fueron permanentes, inclusivos e innovadores? \*

1 punto

Sí

No

## Comentarios

Esas son precisamente las características de las sesiones del STL y las reuniones del GOSTL, que se realizaron continuamente durante todas las etapas del compromiso y en las que participaron en igualdad de condiciones el ente público y la sociedad civil. Además, las sesiones del STL se transmitieron en tiempo real para todo público.

¿La colaboración durante el compromiso detonó una efectiva rendición de cuentas? \*

1 punto

Sí

No

## Comentarios

Sí, ya que en los informes y la Memoria el ente público detalló puntualmente el cumplimiento de todas las actividades a las que se comprometió en la Hoja de Ruta del compromiso. Sin embargo, la principal rendición de cuentas es aquella que se logra gracias a la disponibilidad permanente en "Decide IEEM" de las propuestas enarboladas por las personas candidatas durante sus campañas electorales, lo cual permite que la ciudadanía pueda comprobar el cumplimiento efectivo de las mismas una vez que dichas candidatas y candidatos han integrado los órganos del Gobierno y la administración, a efecto de que la ciudadanía pueda decidir si "premia" o "castiga", tanto a las fuerzas políticas, como a las personas candidatas, al votar por ellas o negarles su voto en futuras elecciones.

A partir de los resultados obtenidos y de la colaboración de la sociedad civil en ellos, ¿se generaron información, procesos o sinergias que alimentaran la decisión sobre la continuidad o reformulación del compromiso?

\* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

Sí, como consecuencia de la consulta y utilización efectivas de Decide IEEM por parte de la ciudadanía, así como el uso de las funcionalidades que ofreció para hacer llegar a los actores políticos sus ideas, comentario u opiniones sobre la agenda contenida en sus plataformas electorales y propuestas de campaña.

## PREGUNTA FINAL

En general, ¿se cumplieron con los requisitos, etapas y actividades contempladas, así como con el objetivo planteado en la Hoja de Ruta del compromiso? \* 1 punto

Sí

No

## Comentarios

Sí, como puede comprobarse en la Hoja de Ruta, así como los informes y la Memoria que detallan puntualmente el cumplimiento de las actividades, metas y objetivos definidos en aquella.

## Evidencias

Agrega las evidencias que respaldan las respuestas dadas. \*

Número máximo de archivos: 10

Tamaño máximo de cada archivo: 10MB

Correo\_UT IEEM...

Correo IEEM a Fa...

INFORME DECID...

INFORME DECID...

INFORME FINAL ...

Memoria herrami...

12. Plataformas ...

22. Trayectorias ...

Correo\_Transpar...

Correo\_Transpar...

En el caso que las evidencias sobrepasen la capacidad señalada, comparte el enlace en la nube donde se puedan observar y/o descargar:

<https://pub:blic@transparencia.ieem.org.mx/OpenKM/Download?uuid=049a3a3f-44e2-466e-b94c-c209c1969a00>

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

**Google Formularios**