

Introducción 2

Estadísticas Generales 4

Análisis de Resultados 12

Reflexiones Finales 19

Referencias 20

Imagen que contiene Icono

Descripción generada automáticamente







Bajo ese panorama, el estudio que aquí se presenta pretende aportar a los primeros esfuerzos concentrados en el Estado de México que den luz sobre las circunstancias específicas de los municipios que lo conforman para saber en qué condiciones podría operar una política de apertura gubernamental. Se trata, por tanto, de un trabajo con intención de describir, que tiene como base la información reportada por 117 ayuntamientos[[1]](#footnote-0), desagregada en cinco dimensiones: Normatividad, Participación Ciudadana, Transparencia, Rendición de cuentas y Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC’s).

Dichos módulos se identificaron a partir de una revisión a la documentación referida[[2]](#footnote-1) y otros instrumentos de similar alcance[[3]](#footnote-2), así como resultado de las mesas de trabajo que se celebraron con diferentes representantes de sociedad civil[[4]](#footnote-3) que respondieron a la convocatoria emitida por el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios (Infoem). Lo que resulta un esfuerzo colaborativo que puede servir para futuras investigaciones como un acercamiento primigenio a esta realidad mexiquense.

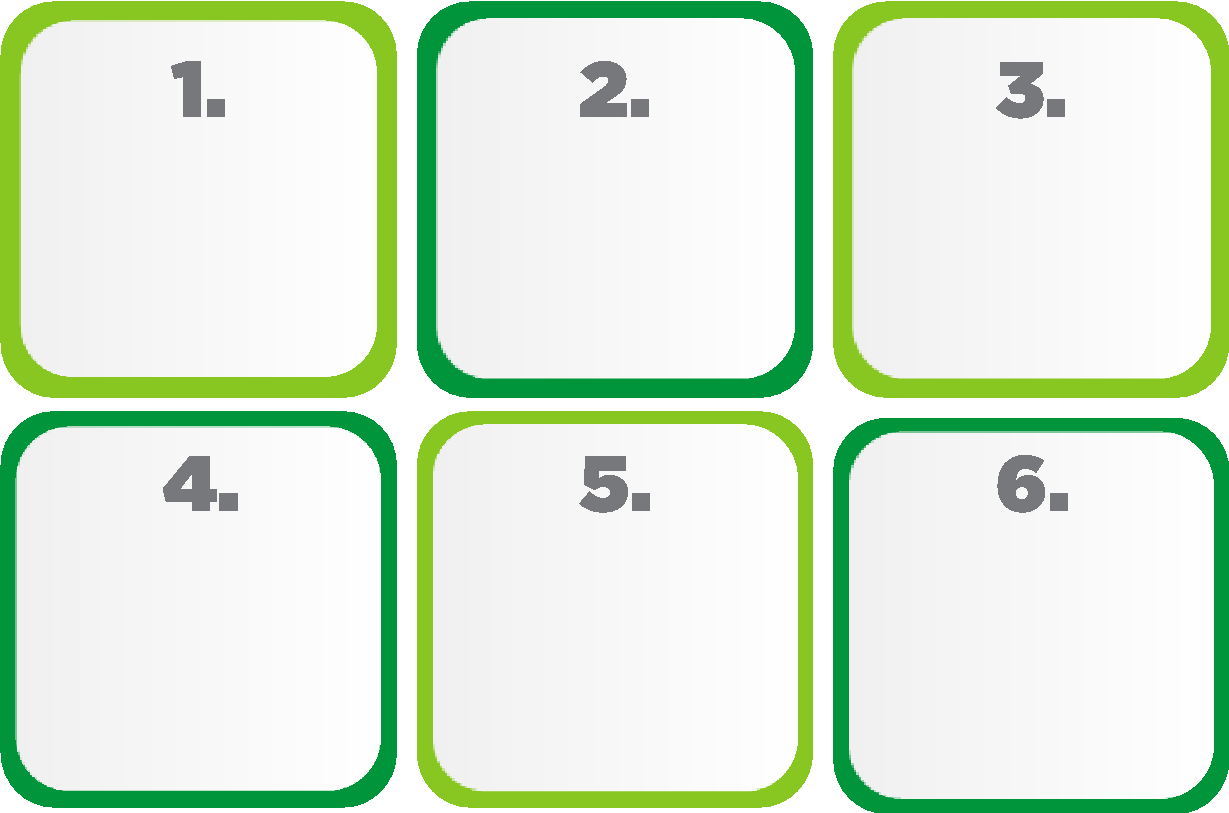
El estudio se presenta en los cinco apartados que conforman el cuestionario remitido a los municipios para conservar la misma estructura que dicho documento. Inicialmente se comparten los resultados estadísticos de las preguntas aplicadas para, en un segundo momento, ofrecer algunas aproximaciones comprensibles de las mismas. Por último, se sugieren algunas consideraciones finales a manera de conclusiones.

Es necesario subrayar que este estudio forma parte de la primera fase de la metodología planteada, teniendo en cuenta que posterior a ello se llevará a cabo una validación de la información que permita recuperar datos que el cuestionario por sí solo no alcanzó a cubrir. En ese sentido, tanto personal de la Dirección General de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Gobierno Abierto, así como de personas que colaboraron en las mesas de trabajo, realizarán acercamientos a municipios muestra para corroborar y, en su caso, ampliar detalles de la información que enriquezcan el presente análisis.

****



Este apartado se conformó por 10 preguntas, todas con opción de respuesta “Sí” o “No”. En algunos casos, se pidió ampliar la información habilitando para ello un espacio. Los resultados estadísticos de este módulo son:





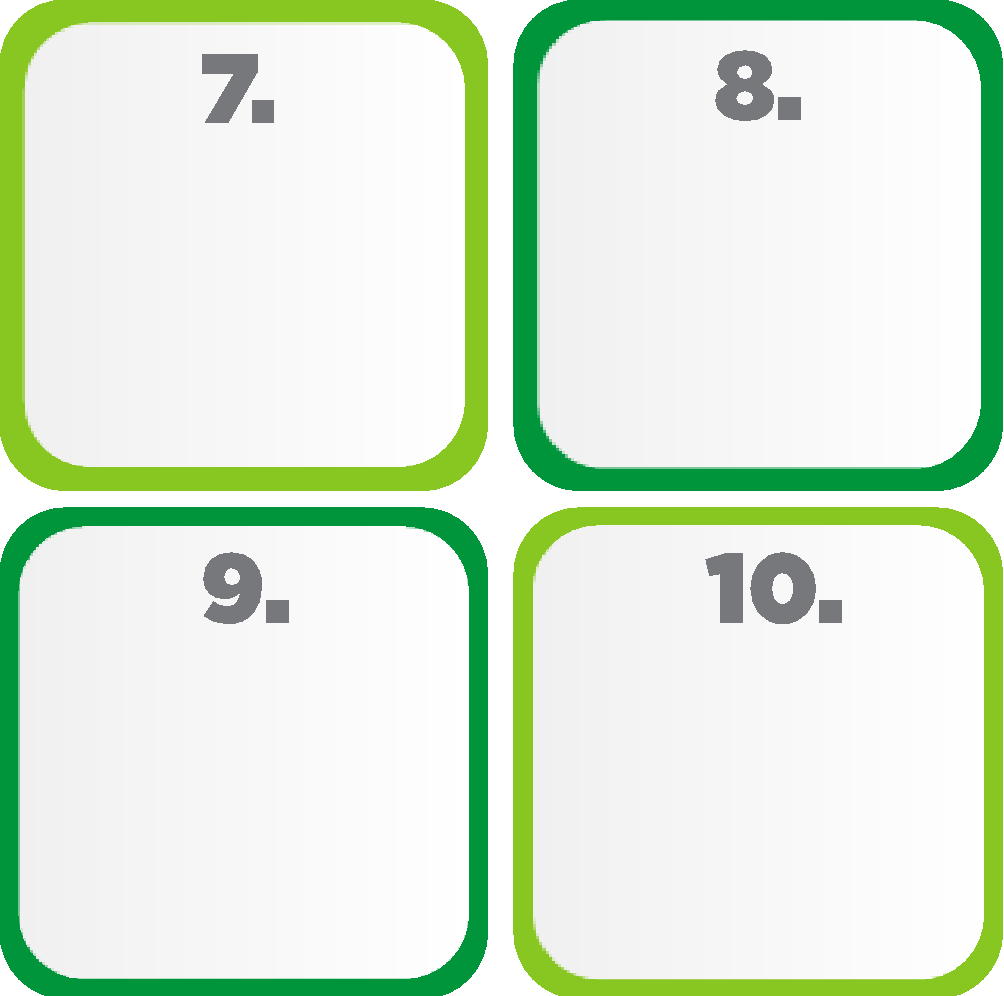














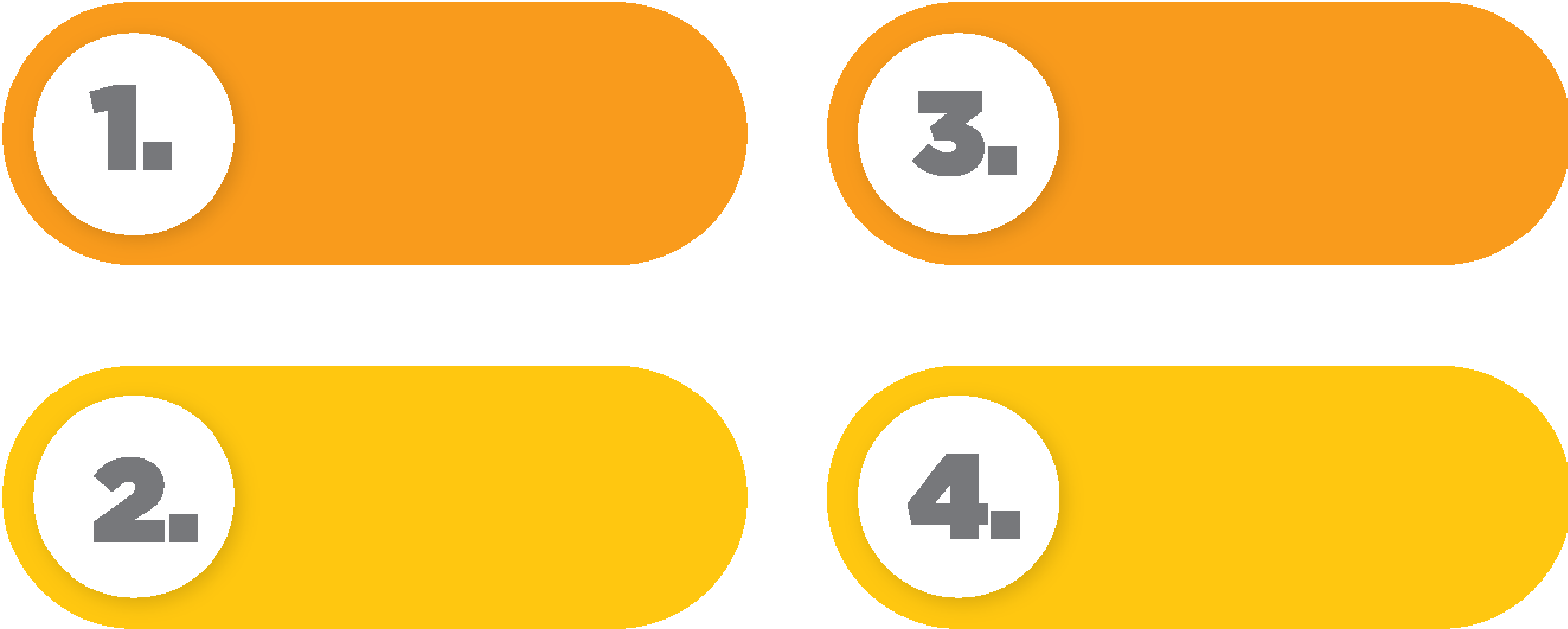








Este apartado se conformó por 20 preguntas, de las cuales 19, con opción de respuesta “Sí” o “No”. En algunos casos, se pidió ampliar la información habilitando para ello un espacio. Los resultados estadísticos de este módulo son:

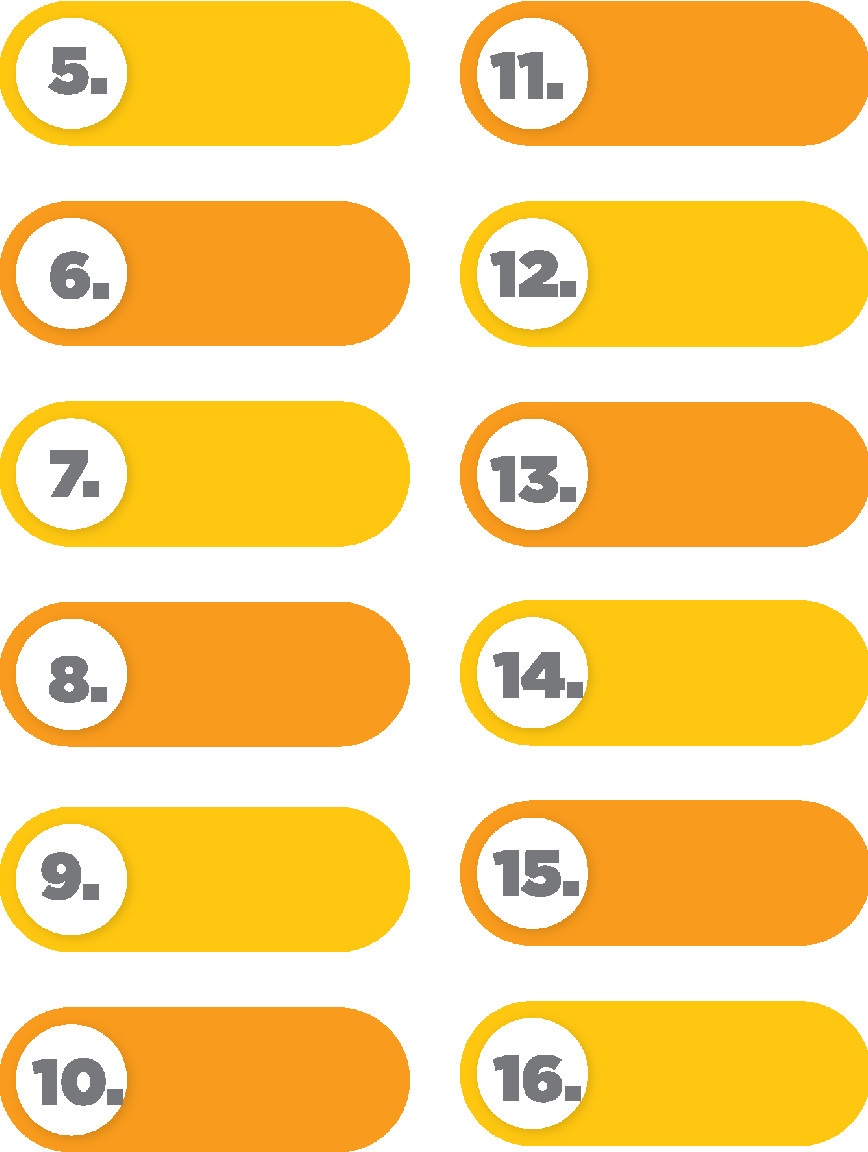


























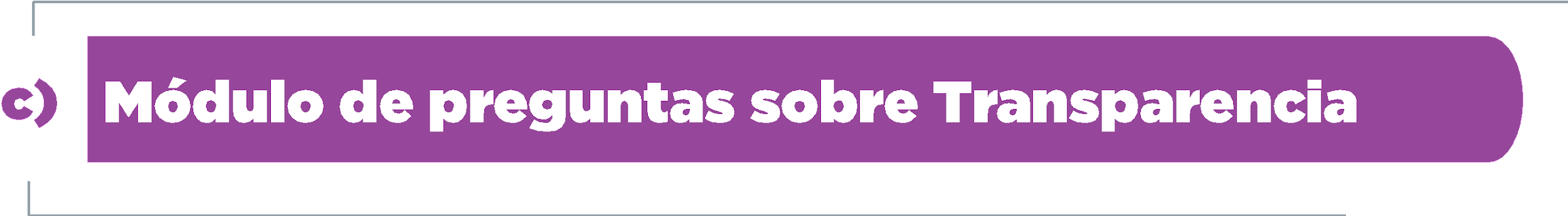










Este apartado se conformó por 17 preguntas, de las cuales 16 con opción de respuesta “Sí” o “No”. En algunos casos, se pidió ampliar la información habilitando para ello un espacio. Los resultados estadísticos de este módulo son: 



















































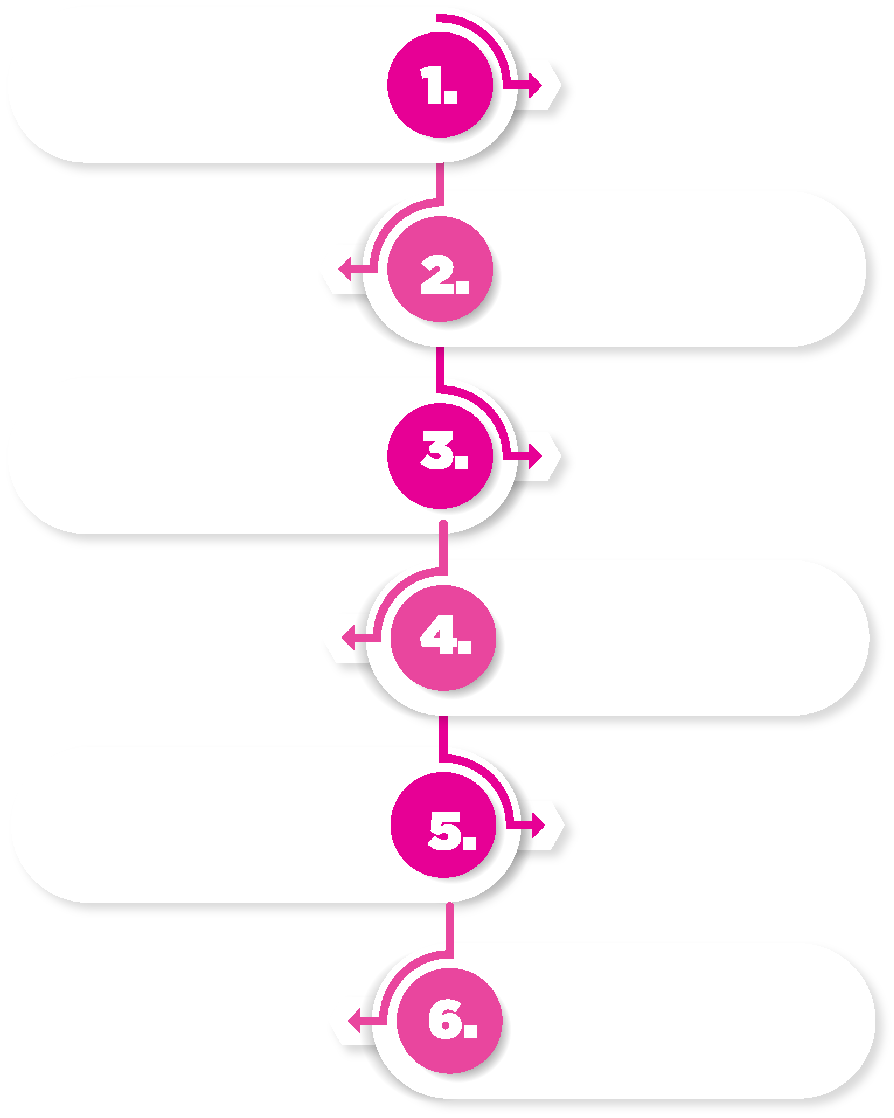








Este apartado se conformó por 12 preguntas, todas con opción de respuesta “Sí” o “No”. En algunos casos, se pidió detallar la información habilitando para ello un espacio. Los resultados estadísticos de este módulo son: 







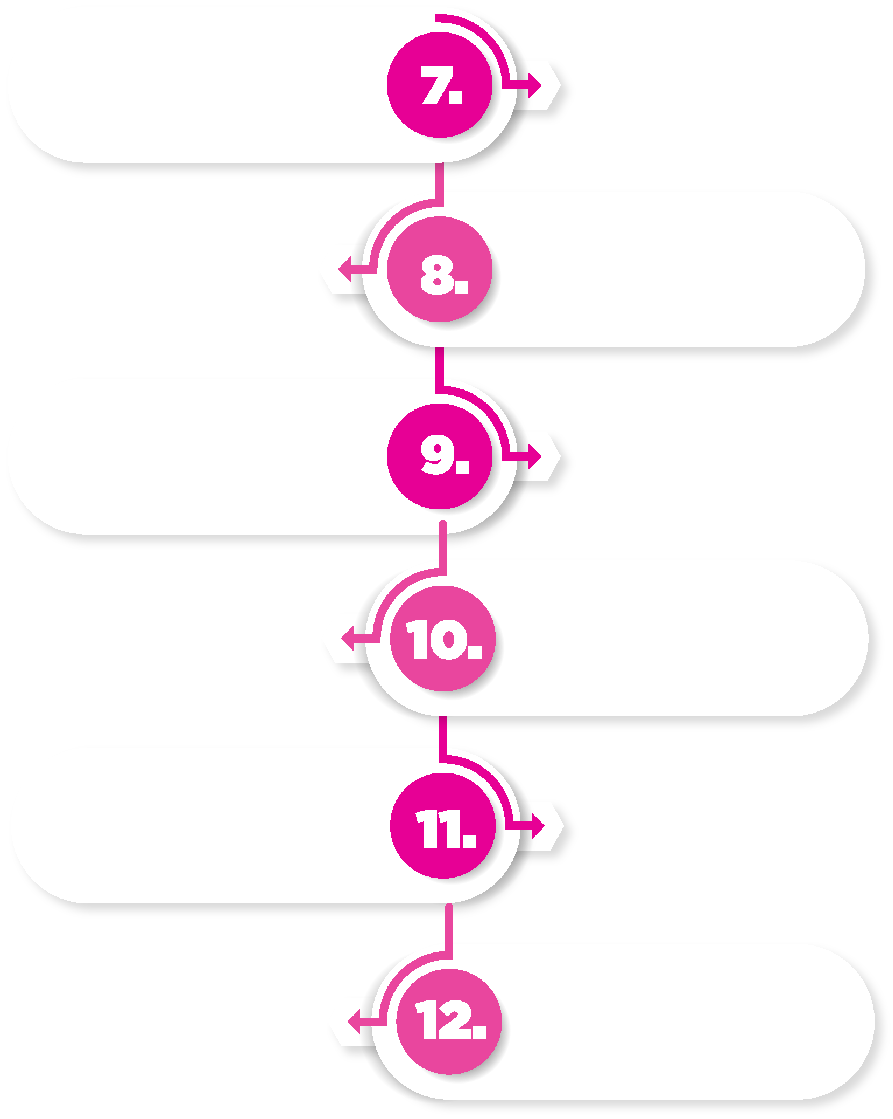




















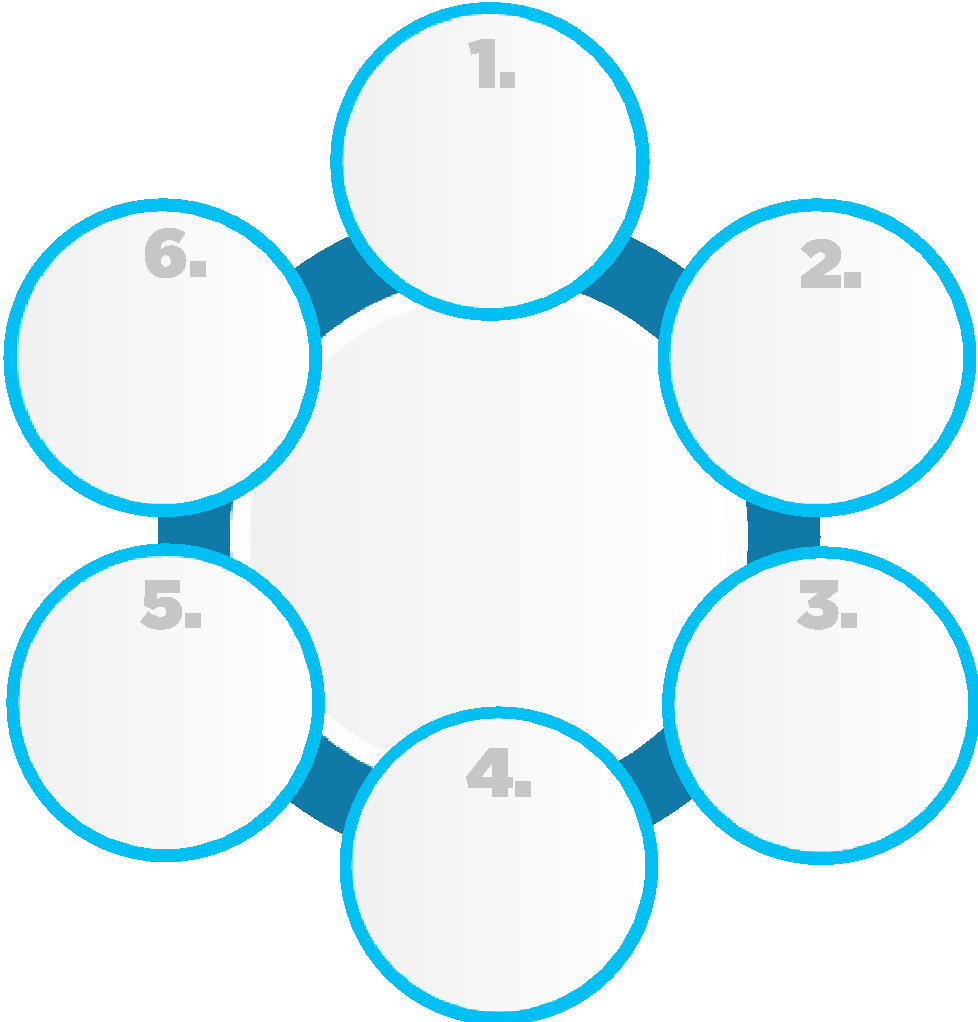






**Módulo de preguntas sobre Tecnologías de la Información y Comunicación**

Este apartado se conformó por 6 preguntas, todas con opción de respuesta “Sí” o “No”. En algunos casos, se pidió abundar la información habilitando para ello un espacio. Los resultados estadísticos de este módulo son:

















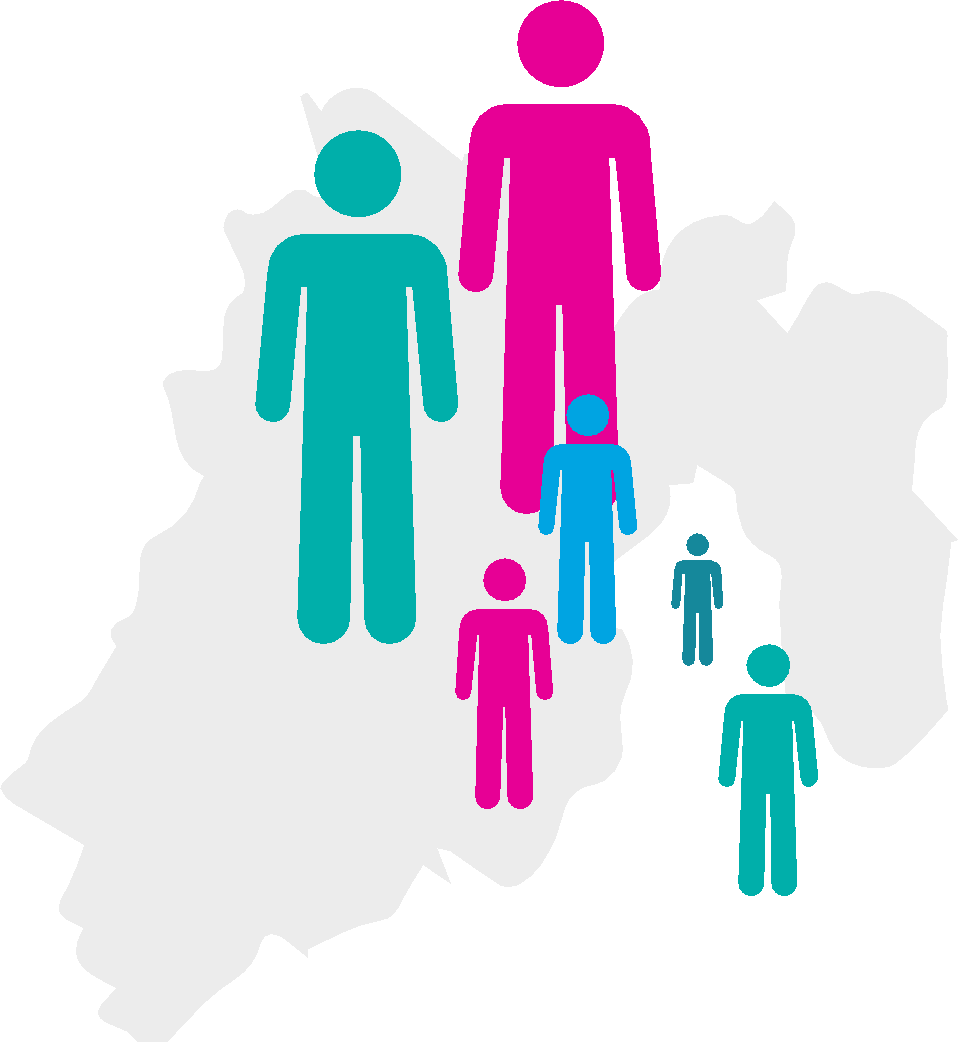






.









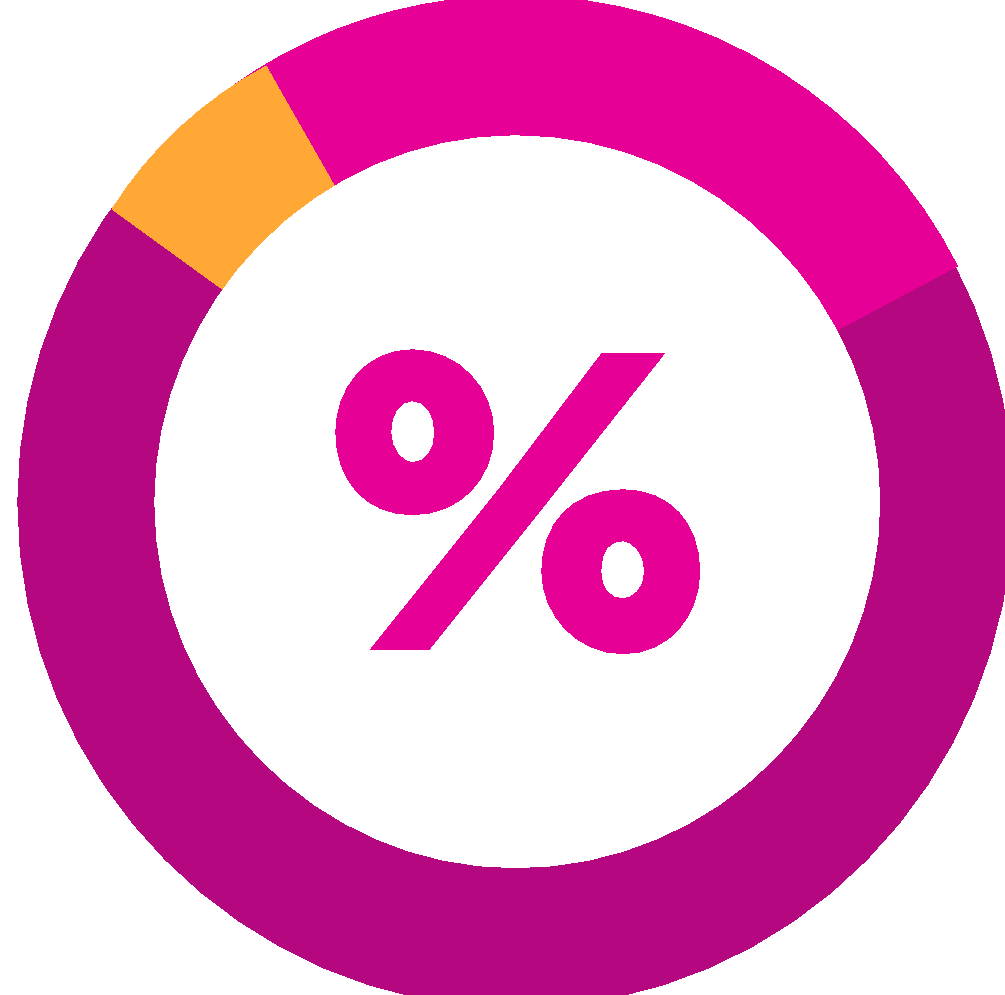




Esto podría indicar que los esfuerzos por alentar la participación quedan en un primer nivel reglamentario, pero, en general, no hay herramientas jurídicas adicionales que la garanticen.

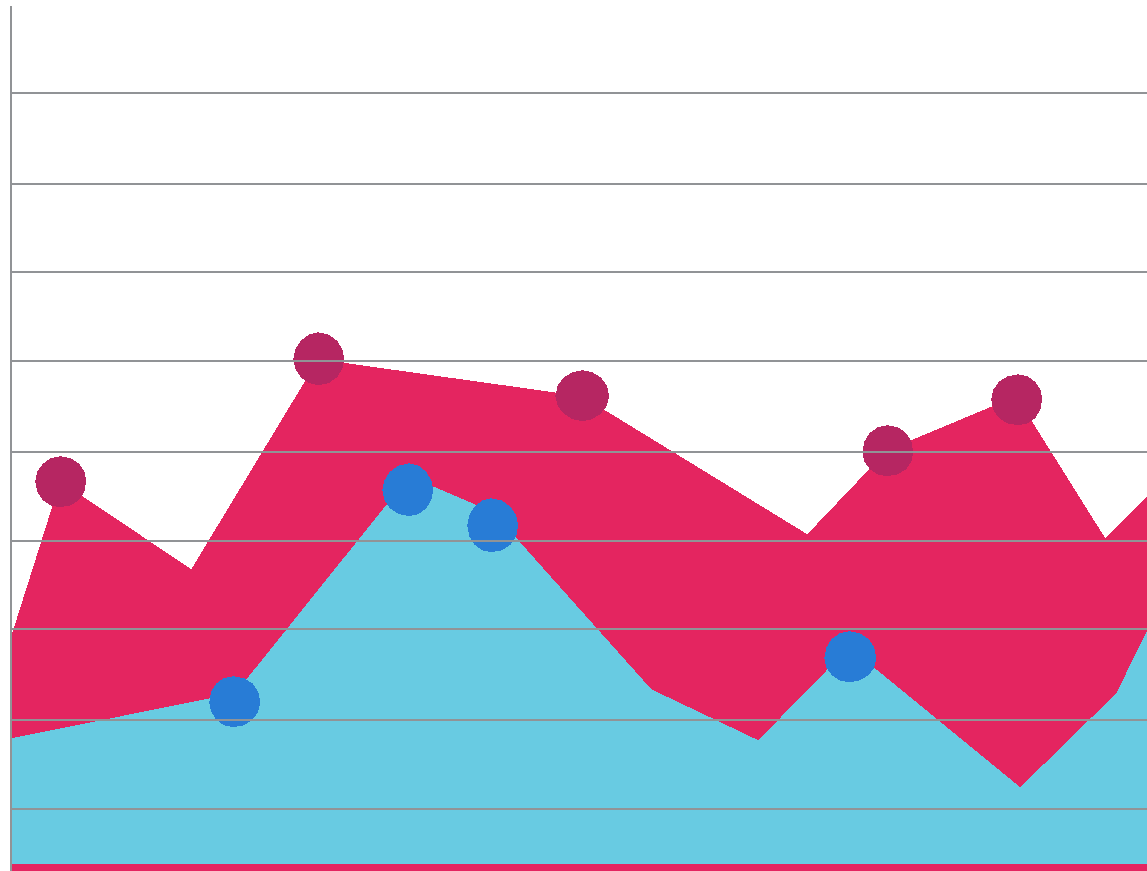






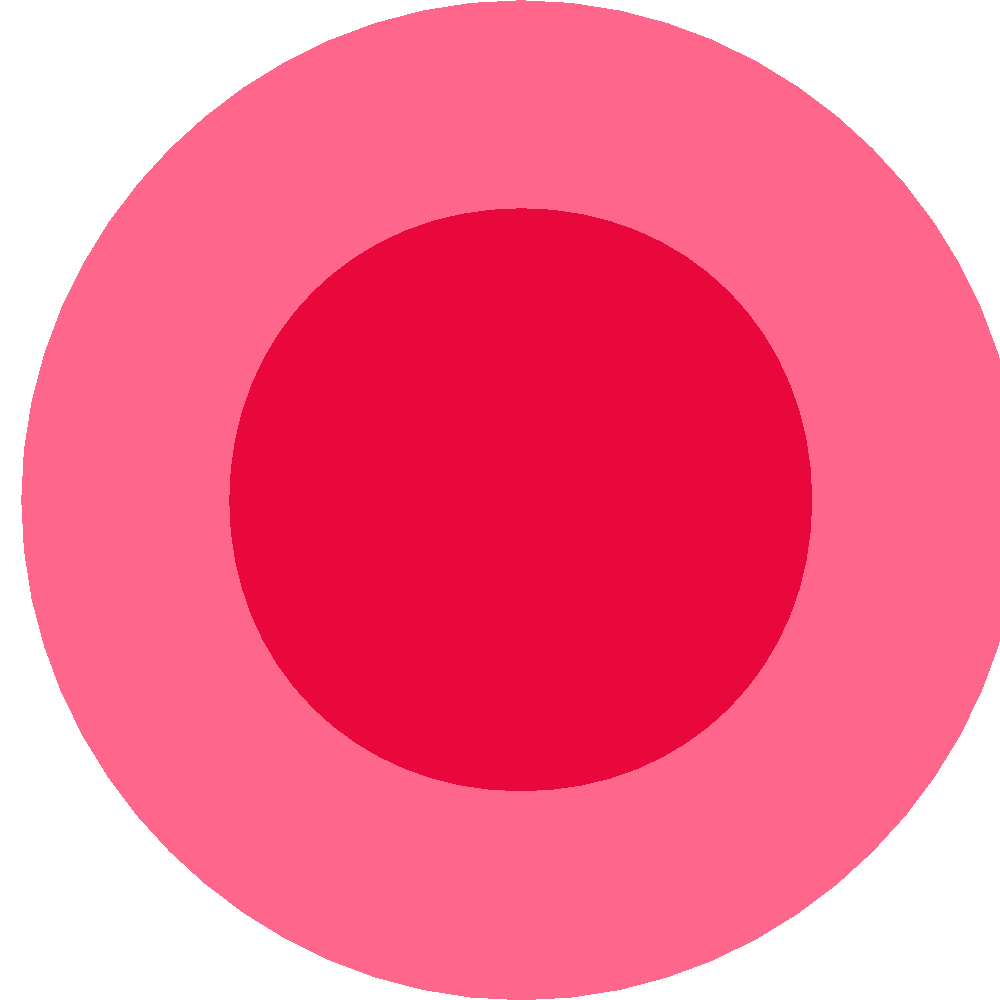


En ese mismo sentido, al comparar este hallazgo con la pregunta sobre la existencia del término *“Gobierno abierto”* en el Bando Municipal, resultó que sólo se menciona en **16 de ellos**[[5]](#footnote-4)

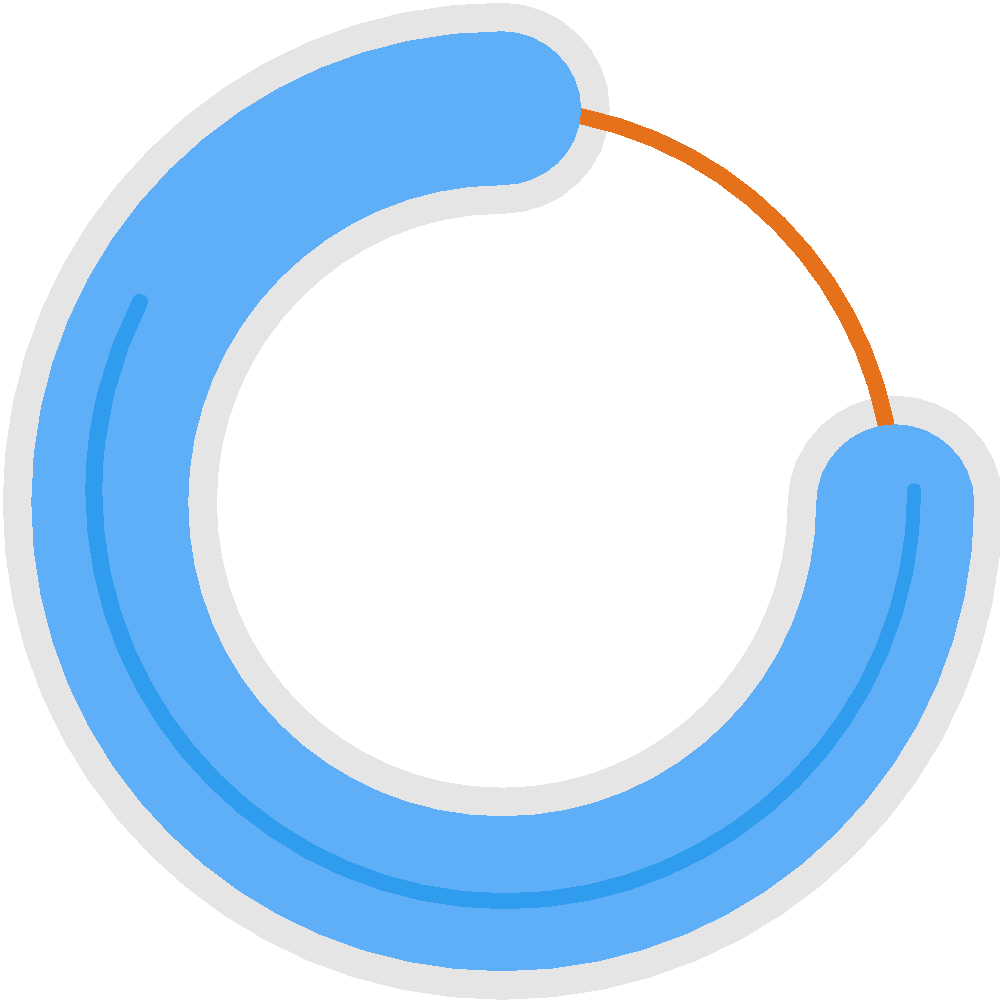




Al respecto de la reglamentación sobre los espacios en donde puedan intervenir más actores en la toma de decisiones, hay coherencia con los datos anteriores pues sólo **27** de ellos respondieron afirmativamente que cuentan con ella; sin embargo, en **12 municipios cuyo Bando habla sobre el término de apertura gubernamental[[6]](#footnote-5)**. Esto podría decir que, aún y cuando en la norma general se establece dicha estrategia de involucramiento

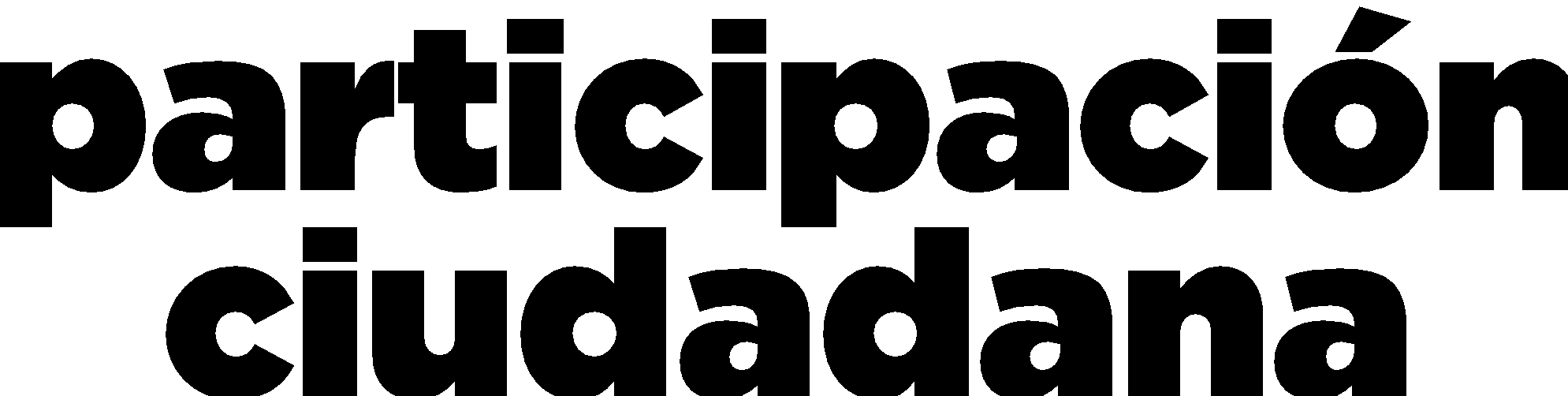








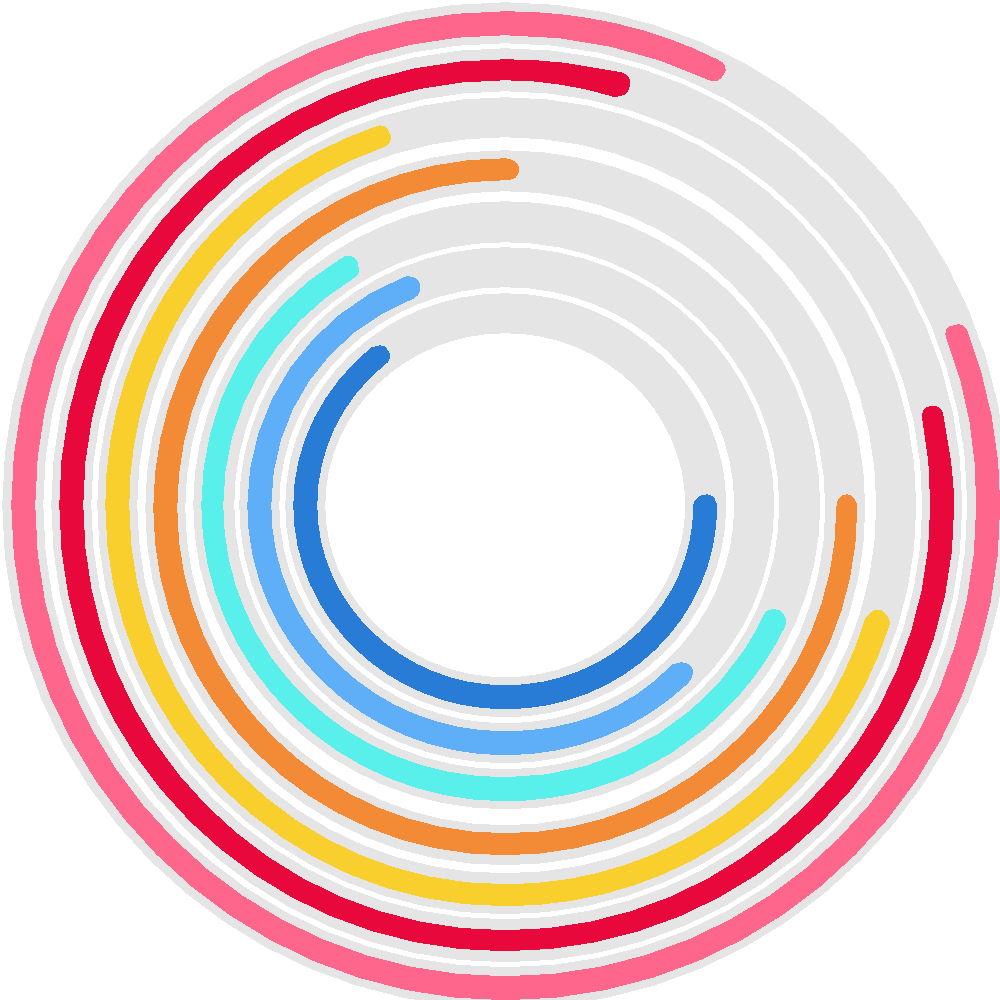




La atención ciudadana se considera como uno de los puntos fuertes de al menos la mitad de los municipios, lo cual podría generar esquemas que impulsen esta ruta de la participación ciudadana directa. Respecto del proceso de consulta para que la ciudadanía señale a las autoridades sus necesidades más apremiantes,



Al relacionar estos hallazgos con los municipios que afirmaron contar con el término *Gobierno Abierto* en su bando y que además desde su normatividad promueve la toma de decisiones colectivas, resultó que **19** de ellos caen en este supuesto[[7]](#footnote-6).





Por otro lado, se preguntó si el municipio cuenta con alguna unidad administrativa responsable de promover en la ciudadanía su participación para la toma de decisiones y, en consistencia con un dato anterior, **78** de ellos dijeron que efectivamente contaban con tal unidad, lo cual podría indicar un esfuerzo integral entre las estrategias de atención y la difusión de la participación ciudadana. De igual modo



que están presentes o que realizan trabajo en su demarcación territorial lo cual es un buen indicio ya que significaría que hay interés por mantener la comunicación con el sector de la sociedad organizada.





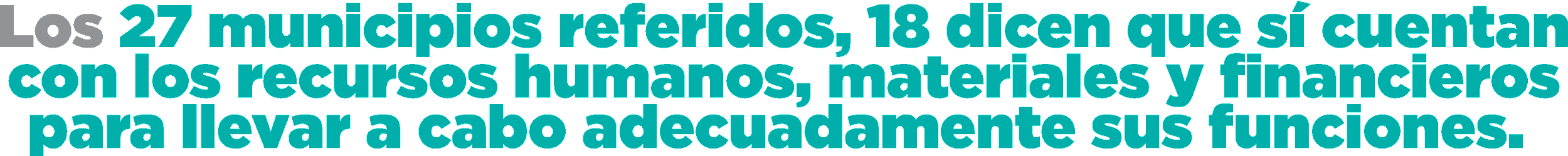


Ello se refuerza con el dato de que sólo en **13 municipios** no se dan a conocer las resoluciones tomadas por el cabildo, lo que implicaría que



Por lo que se refiere a la dimensión dedicada a la *Transparencia*, los hallazgos sugieren que existe interés por parte de los municipios de contar con los recursos necesarios para garantizar el derecho de acceso a la información. Ejemplo de ello es que **9 de cada 10** afirma tener una página web actualizada constantemente. El contraste es que en apenas el **47%** de ellos dice contar con Titulares de Unidad de Transparencia certificados. De ese porcentaje, sólo **27 municipios** afirman que también sus Servidores Públicos Habilitados tienen la certificación debida; esto quiere decir que apenas el **23% de municipios cuentan con servidores públicos capacitados para llevar a cabo sus funciones**[[8]](#footnote-7).









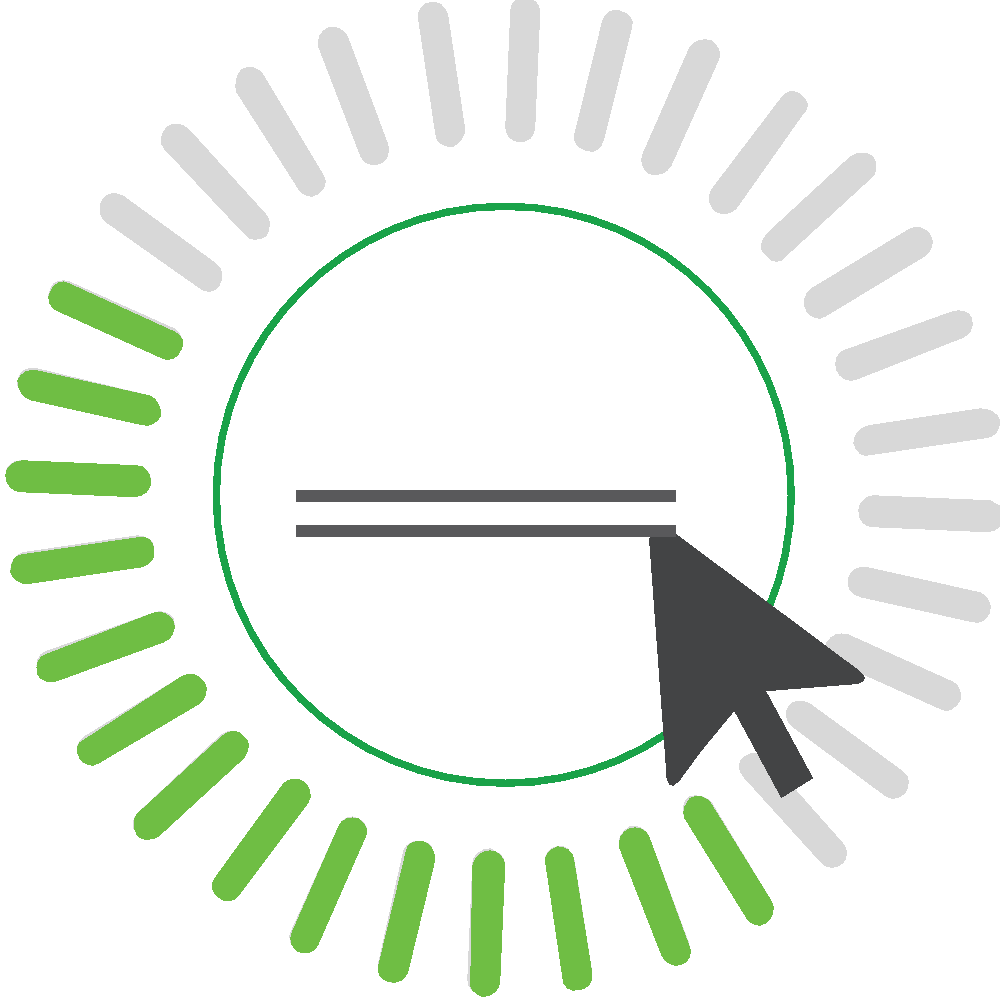


**Dichos municipios son: Amanalco, Atizapán, Chiautla, Chimalhuacán, Chiconcuac, Coacalco de Berriozábal, Huixquilucan, Ixtlahuaca, Jilotepec, Jilotzingo, Jocotitlán, La Paz, Nicolás Romero, San Mateo Atenco, Tenango del Valle, Tlatlaya, Tultepec y Tultitlán[[9]](#footnote-8).**

En el ámbito de la difusión del acceso a la información,

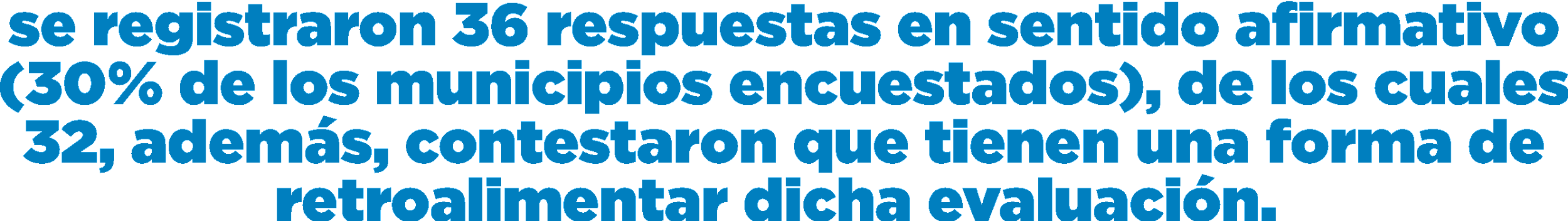


Para conocer el impacto de las acciones de los **69 municipios** que representan tal porcentaje, se acudió a la información proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) según el censo de 2020, obteniendo que con las acciones reportadas por esos municipios se estaría alcanzando a aproximadamente **8 millones 975 mil 829** habitantes del Estado de México[[10]](#footnote-9).





Con relación a la dimensión de *Rendición de cuentas*, se obtuvieron algunos resultados interesantes entre ellos: a la pregunta sobre si había algún mecanismo de evaluación ciudadana sobre la gestión pública,



Al realizar un cruce de esta información al respecto con la dimensión de *Participación ciudadana*, referente a si contaban con mecanismos conjuntos de evaluación de soluciones a diversas problemáticas, resultó que **28 de ellos sí cuentan con tal esquema, siendo los municipios de: Acolman, Amatepec, Coatepec Harinas, Cuautitlán, Ixtlahuaca, Jilotepec, Jocotitlán, Joquicingo, Juchitepec, Nopaltepec, Otzolotepec, Ozumba, San Felipe del Progreso, San José del Rincón, Tejupilco, Temascalapa, Tepetlaoxtoc, Tepetlixpa, Tepotzotlán, Texcalyacac, Texcoco, Tianguistenco, Timilpan, Tlalnepantla de Baz, Toluca, Tultitlán, Villa Victoria y Zumpango.** De estos, únicamente **12** refieren que en sus Bandos se expresa con claridad el término de *Gobierno Abierto*[[11]](#footnote-10)*.* Esto significa que en **10% de los municipios** del Estado hay una aparente alineación entre el interés de la apertura gubernamental de promover el involucramiento ciudadano mediante la evaluación a las actividades de sus autoridades.



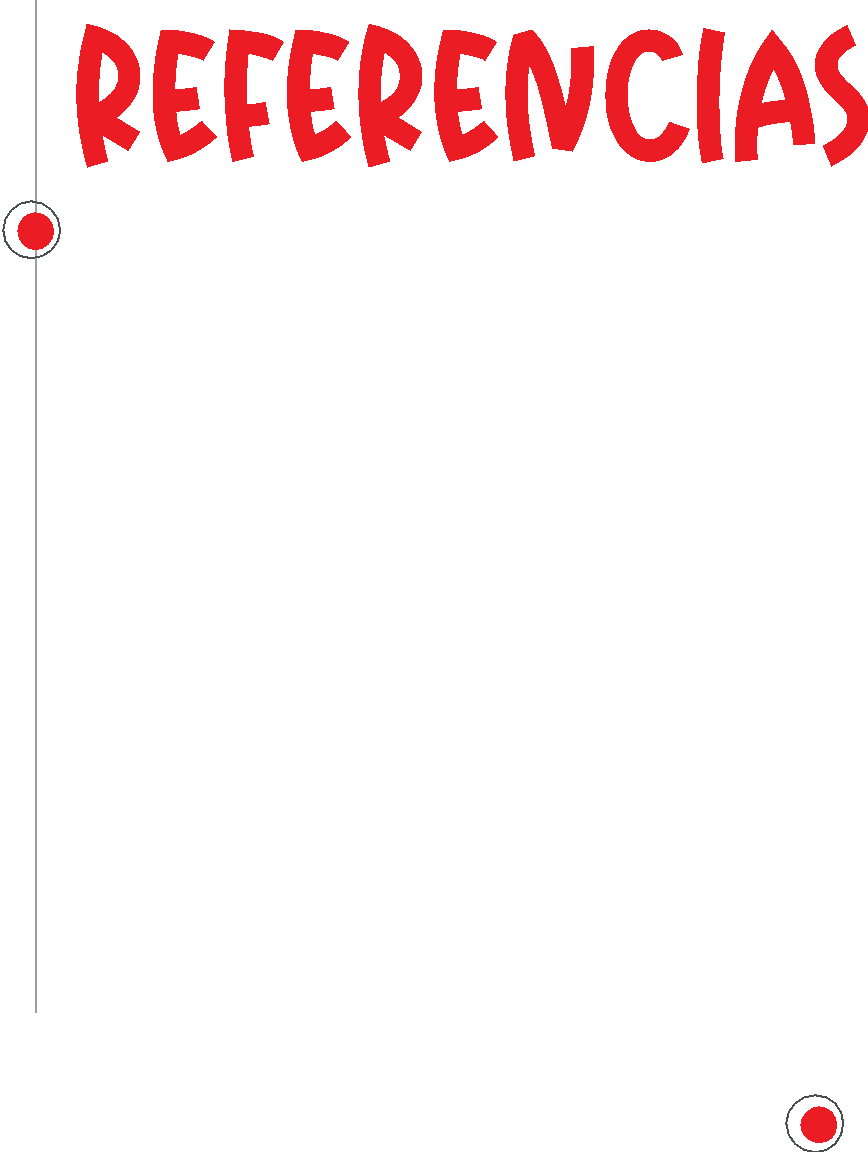


Con todo lo desarrollado, se puede observar la gran diversidad existente entre los municipios mexiquenses respecto de sus condiciones para promover la apertura gubernamental. Si bien dichas diferencias son normales, destaca que hay casos en los que los esfuerzos por garantizar el acceso a la información van de la mano con mecanismos que intentan la promoción de la participación ciudadana. En ese sentido, se puede decir que hay mayores ventanas de oportunidad de alentar esquemas de Gobierno Abierto en aquellos municipios en donde sí se toma en cuenta el parecer de la ciudadanía para la toma de decisiones (si bien acotada y a reserva de validar la información recabada).

Otro indicativo interesante es que la mayoría de los municipios están haciendo uso de la tecnología como herramienta para potencializar su comunicación con la ciudadanía. Este hecho es relevante en la medida en que, como se señaló en la parte inicial del documento, dichos instrumentos son una de las bases para promover la apertura en la medida en que facilitan la intervención de la sociedad en el conocimiento de las labores públicas. Esta dimensión es la que podría considerarse como un punto favorable para los esquemas de apertura.

Por otra parte, llama la atención que en algunos municipios se cuente con espacios donde diversos actores pueden incidir en el proceso de toma de decisiones. Este hallazgo resultará de gran provecho si se corrobora porque indicaría que ya hay ejercicios muy cercanos a los de Gobierno Abierto que se pretenden impulsar. Sin embargo, también hay que destacar que la asignatura pendiente sigue siendo la evaluación ciudadana a la gestión pública ya que son pocos los espacios en los que, además, hace falta calibrar adecuadamente el peso que tiene esa evaluación sobre la función gubernamental.





* Arroyo, Jennifer (2017) “Innovación abierta como pilar del gobierno abierto” en Revista Enfoques: Ciencias Políticas y Administración Pública, vol. XV, núm. 27, julio-diciembre, pp. 13-41. Universidad Central de Chile. Chile. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=96055458002>.
* Heikkila, Tanya y Gerlak, Andrea (2021) “Construyendo un enfoque conceptual para el aprendizaje colectivo: lecciones para los estudiosos de políticas públicas”, en Héctor Arámbula (comp.) *Políticas públicas: perspectivas para el análisis y diseño*, pp. 339-388. Siglo XXI Editores, Ciudad de México.
* Morales, Katya y Ramírez, Alejandro (2021) “El Consejo Ciudadano de Contraloría Social del Municipio de León, Guanajuato. Un ejercicio de Gobierno Abierto”, en Luis F. Aguilar y Edgar A. Ruvalcaba (coords.) *Gobierno Abierto en México. Estudios de caso en Gobiernos Subnacionales. Volumen 2,* pp. 217-252. Tirant LoBlanch Editores, Ciudad de México.
* Oszlak, Óscar (2019) “Gobierno Abierto: hacia un nuevo paradigma de gestión pública”, en Lourdes Morales (comp.) *Gobierno Abierto*, pp. 43-85. Siglo XXI Editores, Ciudad de México.
* Uvalle, Ricardo (2016) “Fundamentos de la transparencia en la sociedad contemporánea” en Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, vol. LXI, núm. 226, enero-abril, pp. 199-220. Universidad Nacional Autónoma de México. México. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=42144001008>
* Zaremberg, Gisela y Martínez, Diana (2020) “El enfoque de redes de políticas: contextos, aportes y desafíos”, en Gloria del Castillo y Mauricio I. Dussauge (eds.) *Enfoques teóricos de políticas públicas: desarrollos contemporáneos para América Latina*, pp. 179-208. FLACSO México, Ciudad de México.

1. Al momento de integrar el presente documento no se contó con información de los siguientes municipios: Almoloya de Alquisiras, Ixtapan del Oro, Nextlalpan, Ocoyoacac, Temoaya, Tenancingo, Teoloyucan y Tezoyuca. [↑](#footnote-ref-0)
2. Uno de los trabajos de los que se extrajo referencias conceptuales importantes es el de Sánchez, José Juan (2019) *“Gobierno Abierto en gobiernos locales en México”*, en Revista Buen Gobierno, núm. 26, Fundación Mexicana de Estudios Políticos y Administrativos AC, México (DOI: <https://doi.org/10.35247/buengob_26_05> ). En este, el autor propone que para entender los avances en materia de apertura se deben considerar, entre otros elementos, la participación ciudadana, los debidos recursos humanos y financieros para garantizar el acceso a la información, así como un uso adecuado de tecnologías para la gestión pública. De igual modo, fue un punto de partida importante el documento de Sandoval, Rodrigo (2018) *“México, entre el Gobierno Abierto y la Transparencia Artificial”*, en Revista Espacios Públicos, vol. 21, núm. 51, UAEM, Toluca (disponible en <https://www.redalyc.org/journal/676/67658324005/67658324005.pdf>). En sus reflexiones, el autor sugiere revisar el concepto de Gobierno Abierto para centrar el foco analítico en el uso de las tecnologías como herramientas indispensables de apertura y transparencia. [↑](#footnote-ref-1)
3. Véase, por ejemplo, el “Mapeo de Buenas Prácticas de Gobierno Abierto en el ámbito municipal” de la Caja de herramientas de Gobierno Abierto Municipal, elaborado por el PNUD, disponible en <https://www.undp.org/es/mexico/publications/mapeo-de-buenas-practicas-de-gobierno-abierto-en-el-ambito-municipal> [↑](#footnote-ref-2)
4. Agradecemos también los valiosos aportes del Dr. Guillermo Cejudo Martínez, del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), quien tuvo oportunidad de revisar y comentar el instrumento de recolección de información. [↑](#footnote-ref-3)
5. Corresponden a: Almoloya de Juárez, Amanalco, **Amatepec, Jocotitlán**, San José del Rincón, Santo Tomás, Tepetlixpa, **Tepotzotlán**, **Texcaltitlán**, **Texcalyacac, Tianguistenco, Tultitlán**, Valle de Chalco Solidaridad, Villa de Allende, **Xalatlaco** y Zacazonapan. [↑](#footnote-ref-4)
6. Son los casos de: **Amatepec**, Chimalhuacán, Jiquipilco, **Jocotitlán**, Polotitlán, Tepetlixpa, **Tepotzotlán, Texcaltitlán, Texcalyacac, Tianguistenco, Tultitlán y Xalatlaco.** [↑](#footnote-ref-5)
7. Estos son los municipios de: Amatepec, Chimalhuacán, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli, Jiquipilco, Jocotitlán, La Paz, Lerma, San José del Rincón, San Mateo Atenco, Temascalapa, Tepetlixpa, Tepotzotlán, Texcaltitlán, Texcalyacac, Tianguistenco, Tlalnepantla de Baz, Tultitlán y Xalatlaco. [↑](#footnote-ref-6)
8. Estos municipios son: Almoloya del Río, Amanalco, Atizapán, Calimaya, Capulhuac, Chiautla, Chimalhuacán, Chiconcuac, Coacalco de Berriozábal, Huehuetoca, Huixquilucan, Ixtlahuaca, Jilotepec, Jilotzingo, Jocotitlán, La Paz, Nicolás Romero, Ozumba, San Mateo Atenco, Tenango del Valle, Tequixquiac, Tlatlaya, Tultepec, Tultitlán, Valle de Bravo, Xalatlaco y Zinacantepec. [↑](#footnote-ref-7)
9. A reserva de un análisis más exhaustivo se podría hacer un cruce con los resultados de la Verificación Virtual Oficiosa que realiza el Infoem, así como la revisión de atención a solicitudes de estos municipios para corroborar que efectivamente están cumpliendo con sus obligaciones en materia de Transparencia. [↑](#footnote-ref-8)
10. FUENTE: <https://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/mex/territorio/div_municipal.aspx?tema=me&e=15> [↑](#footnote-ref-9)
11. Son los casos de: Amatepec, Cuautitlán, Jocotitlán, Joquicingo, San José del Rincón, Temascalapa, Tepetlixpa, Tepotzotlán, Texcalyacac, Tianguistenco, Tlalnepantla de Baz y Tultitlán. [↑](#footnote-ref-10)